



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1557/13

Москва

10 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.А.Лобко, судей Е.В.Вавилина и Ж.Н.Потихониной рассмотрела в судебном заседании заявление Акционерного Коммерческого банка «Энергобанк» (открытое акционерное общество) (город Казань, Республика Татарстан) без номера и даты о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2014 по делу № А65-2362/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан.

Суд установил:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Строительная группа «Брик» (далее – должник) Арбитражным судом Республики Татарстан рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «АБ 1» (далее – общество «АБ1») о включении требования в размере 809 510 008 рублей 21 копейки - основной долг, 1 089 848 рублей 24 копейки - проценты в реестр требований кредиторов (далее – обособленный спор).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2012 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.01.2013 оставил постановление апелляционного суда от 09.10.2012 без изменения.

Впоследствии Акционерный коммерческий банк «Энергобанк» (открытое акционерное общество) – кредитор должника (далее – банк) обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании с общества «АБ 1» 120 000 рублей судебных расходов, понесенных при рассмотрении обособленного спора. При этом банк указал, что постановление суда апелляционной инстанции от 09.10.2012 принято по возражениям, приведенным в его жалобе.

Определением от 02.09.2013 в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на пропуск банком шестимесячного срока, установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.10.2013 определение от 02.09.2013 отменено, заявление банка удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.01.2014 определение от 02.09.2013 и постановление от 31.10.2013 отменил, производство по заявлению банка прекратил применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, банк просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение им норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Оценив доводы заявителя и содержание судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по заявлению банка о судебных расходах, кассационная инстанция исходила из того, что банк обратился в суд за пределами установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячного срока. Данный срок подлежит исчислению с 22.01.2013 - даты вступления в законную силу последнего судебного акта по обособленному спору (постановления суда кассационной инстанции). Поскольку приведенные банком причины пропуска срока признаны судом первой инстанции не уважительными, с чем согласился и суд кассационной инстанции, производство по заявлению о судебных расходах подлежало прекращению.

Выводы суда кассационной инстанции сделаны при правильном толковании и применении статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекса Российской Федерации».

Приведенные в заявлении доводы не опровергают вывод судов о пропуске банком срока по неуважительной причине, в связи с чем не могут служить основанием для постановки вопроса о пересмотре оспариваемого постановления в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А65-2362/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий
судья

В.А.Лобко

Судья

Е.В.Вавилин

Судья

Ж.Н.Потихонина