



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3117/14

Москва

07 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Зарубиной Е.Н., Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ШРЕИ Лизинг» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2013 по делу № А40-85927/12-126-855, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 по тому же делу

по исковому заявлению закрытого акционерного общества строительная компания «Эверест» (г. Липецк), общества с ограниченной ответственностью «Правовая поддержка» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «ШРЕИ Лизинг» о взыскании неосновательного обогащения и процентов, а также встречному исковому заявлению закрытого акционерного общества «ШРЕИ Лизинг» к закрытому

акционерному обществу строительная компания «Эверест» о взыскании задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 20.11.2007 № SK-Everest/01, неустойки, вознаграждения по договорам поручения, расходов по хранению оборудования, упущенной выгоды, убытков.

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013, требования закрытого акционерного общества строительная компания «Эверест» (далее – первый истец), общества с ограниченной ответственностью «Правовая поддержка» (далее – второй истец) к закрытому акционерному обществу «ШРЕИ Лизинг» (далее – ответчик) о взыскании «Эверест» неосновательное обогащение в размере 68 407, 01 евро и 43 735,63 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату платежа соответственно удовлетворены, в удовлетворении требований истцов о взыскании процентов отказано.

Встречное исковое заявление закрытого акционерного общества «ШРЕИ Лизинг» к закрытому акционерному обществу строительная компания «Эверест» о взыскании задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 20.11.2007 № SK-Everest/01, неустойки, вознаграждения по договорам поручения, расходов по хранению оборудования, упущенной выгоды, убытков удовлетворено в части взыскания в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату платежа задолженность в размере 51 225, 91 евро, пени в размере 50 154, 02 евро, расходы по страхованию в размере 122 168,46 рублей, расходы по хранению в размере 29 400 рублей, вознаграждение по договорам поручения в размере 152, 48 евро.

Суд произвел зачет и взыскал с первого истца в пользу ответчика денежные средства в размере 33 125,40 евро, расходы по хранению в размере 29 400 рублей, расходы по страхованию в размере 122 168, 46 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 37 754, 64 рублей.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.11.2013 решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменил в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскав с ответчика в пользу первого истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 148 515, 80 рублей, в пользу второго истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 94 952, 72 рублей.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, ответчик просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы ответчика и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Неправомерное удержание ответчиком денежных средств, уплаченных первым истцом в виде выкупной стоимости предмета лизинга в соответствии с договором лизинга после его расторжения явилось основанием для обращения истцов в суд. Наличие задолженности по

оплате лизинговых платежей явилось основанием для предъявления встречных исковых требований ответчика к первому истцу.

Суды, принимая во внимание условия договоров лизинга от 20.11.2007 № SK-Everest/01, заключенного между первым истцом и ответчиком, уступки требования (цессии) от 30.03.2012 № 3/2012-Ц, заключенного между истцами, фактическое исполнение обязательств по договорам, руководствуясь положениями статей 421, 625, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», пришли к выводу о получении ответчиком неосновательного обогащения в виде уплаченной первым истцом в лизинговых платежах выкупной цены предметов лизинга и необходимости начисления соответствующих процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя встречные исковые требования ответчика в части суды, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации исходили из наличия задолженности первого истца по лизинговым платежам. Учитывая несоразмерность заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства с учетом периода просрочки и размера установленной договором неустойки, суды пришли к выводу о снижении ее размера в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы ответчика, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-85927/2012 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.В.Бациев

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

А.А.Поповченко