



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3141/14

Москва

07 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Владимирские коммунальные системы» от 05.03.2014 № юр103-155-10 и дополнение к заявлению от 14.03.2012 № юр-103-199.10 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 24.06.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2014 по делу № А11-8040/2012 по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Владимирэнерго» (г. Владимир; далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья») к открытому акционерному обществу «Владимирские коммунальные системы» (г. Владимир; далее – ОАО «ВКС») о взыскании 40 817 086 рублей 26 копеек задолженности за

услуги по передаче электрической энергии с января по июнь 2012 года в отношении вновь присоединенных потребителей, не включенных в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 19.11.2009 № 1109-52 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Владимирская областная электросетевая компания» (г. Владимир).

Суд установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 24.06.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2014, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ОАО «ВКС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (исполнителем) и ОАО «ВКС» (заказчиком) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 19.11.2009 № 1109-52, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителям, согласованным сторонами в приложении № 1 к договору, посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании,

а также через технические устройства электрических сетей территориальных сетевых организаций, заключивших с исполнителем договоры оказания услуг по передаче электрической энергии (перечислены в приложении № 6), а заказчик – оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном указанным договором.

В пункте 2.3 договора стороны согласовали, что точки присоединения, величина максимальной и заявленной мощности (с распределением по каждой точке присоединения) являются существенными условиями договора. Изменение состава потребителей по договору и существенных условий договора осуществляется дополнительными соглашениями (пункт 2.4 договора). Перечень потребителей и величина их присоединенной мощности согласованы сторонами в приложениях № 1 и 2 к договору.

Исполнитель с момента вступления договора в силу приступает к оказанию услуг по передаче электроэнергии в отношении потребителей, с которыми заказчик на этот момент заключил договоры энергоснабжения. В отношении иных потребителей исполнитель приступает к оказанию услуг по передаче после внесения изменений в приложения № 1 и 2 (пункты 8.6 и 8.7 договора).

ОАО «МРСК Центра и Приволжья», исходя из того, что в 2011 году осуществлено технологическое присоединение 216 потребителей ОАО «ВКС», которым оказаны услуги по передаче электроэнергии без внесения изменений в договор от 19.11.2009 № 1109-52, направило ОАО «ВКС» акт оказанных услуг за январь – июнь 2012 года на общую сумму 72 100 170 руб. 12 коп.

Общая мощность присоединенного электрооборудования вновь присоединенных потребителей составила 12,703 МВт, в том числе по уровням напряжения: СН2 – 10,995 МВт, НН – 1,708 МВт.

По расчету истца стоимость услуг в отношении вновь присоединенных потребителей, не согласованных в договоре от 19.11.2009

№ 1109-52, с января по июнь 2012 года составила 40 817 086 руб. 26 коп. с учетом налога на добавленную стоимость.

ОАО «ВКС» оплатило оказанные ОАО «МРСК Центра и Приволжья» услуги по вновь присоединенным потребителям в части ставки технологического расхода (потерь) в электрических сетях.

Неоплата ОАО «ВКС» оказанных ОАО «МРСК Центра и Приволжья» услуг по передаче электрической энергии по вновь присоединенным потребителям в части ставки на содержание сетей явилась основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

При рассмотрении дела судами установлено, что ОАО «ВКС» в установленный законодательством срок не заявило ОАО «МРСК Центра и Приволжья» величину заявленной мощности, подлежащую применению в расчетах по вновь присоединенным потребителям; соглашение о внесении в договор потребителей, присоединенных с 2011 года, и о величине мощности их энергопринимающего оборудования не заключено.

Суды первой и апелляционной инстанций в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства и, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», положениями Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, Порядком формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии

(мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утвержденным приказом ФСТ России от 10.06.2009 № 125-э/1, постановлением Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 27.12.2011 № 65/6 (в редакции постановления от 24.02.2012 № 1/14), пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований. При расчете стоимости услуг по передаче электрической энергии суды исходили из величины мощности, учтенной уполномоченным органом при установлении тарифа на 2012 год.

Кассационная инстанция согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

При этом суды указали, что суммарная величина мощности по договору и мощности вновь присоединенных потребителей превышает величину мощности, учтенную регулирующим органом при формировании тарифно-балансового решения.

Отклоняя возражения заявителя об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, суды указали, что ОАО «ВКС» как профессиональный участник розничного рынка электроэнергии не могло не знать о применяемом в соответствии с действующим законодательством порядке оплаты услуг по передаче электроэнергии в случае отсутствия между сторонами соглашения о величине мощности потребителей. Обладая информацией о величине мощности вновь присоединенных потребителей, заявитель не принял надлежащих мер для корректировки величины мощности на соответствующий период регулирования.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель повторяет доводы, изложенные им при рассмотрении дела в судах трех инстанций, которые ими оценены и мотивированно отклонены. Фактически возражения ответчика сводятся к переоценке выводов судов трех инстанций об обстоятельствах дела и имеющихся в нем

доказательствах. Однако положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции не наделен полномочиями по переоценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А11-8040/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 24.06.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост