



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3377/14

Москва

04 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.В. Попова, судей Ю.В. Гросула и Г.Д. Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Смольской Е.Ф. (далее – предприниматель Смольская Е.Ф.) (г. Санкт-Петербург) от 27.02.2014 № 24195/464/39 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2013 по делу № А56-46744/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2014 по тому же делу по иску предпринимателя Смольской Е.Ф. об оспаривании результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии осуществления государственной власти.

Суд установил:

определением суда первой инстанции от 28.08.2013, оставленным без
изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.10.2013 и

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

постановлением суда кассационной инстанции от 15.01.2014, исковое заявление возвращено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, предприниматель Смольская Е.Ф. указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 АПК РФ.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 АПК РФ являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, предприниматель Смольская Е.Ф. обратилась в суд с исковым заявлением об оспаривании результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии осуществления государственной власти.

Согласно части 1 и пункту 4 части 2 статьи 125 АПК РФ исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме, подписывается истцом или его представителем. В исковом заявлении должны быть указаны требования к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким

ответчикам - требования к каждому из них.

В данном случае в исковом заявлении Смольская Е.Ф. не указала наименование ответчика, не сформулировала требования к ответчику по иску и к своему заявлению не приложила документы, на которых она основывает свои требования.

В этой связи арбитражный суд в соответствии с положениями статьи 128 АПК РФ определением от 08.08.2013 оставил иск предпринимателя Смольской Е.Ф. без движения.

Поскольку в установленные срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, предпринимателем Смольской Е.Ф. устранены не были, суд первой инстанции определением от 28.08.2013 возвратил исковое заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Обосновывая свои требования со ссылкой на статью 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации в суд кассационной инстанции, предприниматель Смольская Е.Ф. выдвинула новый довод о том, что её заявление соответствует требованиям, изложенным в главе 27 АПК РФ.

Оставляя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменений, суд кассационной инстанции разъяснил, что заявление предпринимателя Смольской Е.Ф. основано на неправильном толковании положений процессуального законодательства, поскольку не отвечает признакам, установленным статьёй 218 АПК РФ.

Коллегия судей не усматривает нарушения норм процессуального и материального права при принятии судами обжалуемых судебных актов. Учитывая изложенное, доводы заявителя не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 АПК РФ, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-46744/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2014 отказать.

Председательствующий
судья

В.В.Попов

Судья

Ю.В.Гросул

Судья

Г.Д.Пауль