



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2888/14

Москва

1 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Череватовой Виктории Владимировны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2013 по делу № А48-167/2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2013 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Алымова Дмитрия Анатольевича (город Орел) к Череватовой Виктории Владимировне (город Орел) о расторжении договора аренды, взыскании задолженности по арендной плате и по возмещению стоимости коммунальных услуг, а также убытков, причиненных расторжением договора аренды.

Суд установил: индивидуальный предприниматель Алымов Дмитрий Анатольевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Череватовой Виктории Владимировне (далее – ответчик) о расторжении договора аренды от 01.09.2011 № 01 и взыскании за период с 01.10.2012 по 30.03.2013, 139 104 рублей задолженности по арендной плате и 9 246 рублей 90 копеек задолженности по возмещению стоимости коммунальных услуг, а также убытков, причиненных расторжением договора аренды.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2013 иск удовлетворен в части взыскания задолженности по арендной плате и по коммунальным платежам. Производство по делу по иску о расторжении договора аренды и взыскании убытков прекращено в связи с отказом истца от этих требований.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Из судебных актов следует, что спор между истцом (арендодателем) и ответчиком (арендатором) возник из гражданско-правовых отношений, вытекающих из договора аренды нежилого помещения от 01.09.2011 № 01.

Суды на основе исследования и оценки представленных доказательств установили факт пользования ответчиком арендуемыми помещениями и, руководствуясь положениями статей 309, 310, 606 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали обоснованными требования истца о взыскании задолженности по арендной плате и расходов по оплате коммунальных услуг.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания платы за пользование помещениями в связи с направлением истцу уведомления о расторжении договора суды признали необоснованными. Суды, исходя из условий договора, положений статей 450, 452, 619 и 620 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделали вывод о том, что на момент

рассмотрения дела договор аренды являлся действующим, поскольку в установленном порядке не был расторгнут.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.11.2013 судебные акты нижестоящих инстанций оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов установленным и исследованным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, ответчик просит пересмотреть в порядке надзора состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении ответчика, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не усматривает.

Доводы, приведенные в заявлении, сводятся к переоценке выводов судов о фактических обстоятельствах дела, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений судами норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А48-167/2013 Арбитражного суда Орловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2013 отказать.

Председательствующий
судья

М.Г. Зорина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

В.М. Тумаркин