



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15660/12

Москва

31 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей: Попова В.В., Поповой Г.Г.

рассмотрела заявление индивидуального предпринимателя Кадникова Ю.В. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 15.10.2013 по делу № А19-6255/10-22-23, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Гурулева В.И. (г. Иркутск) к индивидуальному предпринимателю Кадникову Ю.В. (г. Иркутск) об истребовании имущества, взыскании денежных средств; по встречному иску – о взыскании денежных средств

СУД УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.05.2012 частично удовлетворено требование индивидуального предпринимателя Гурулева В.И.: с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. взыскано 5 525 693 руб. 53 коп. В остальной части иска отказано. Встречный иск Кадникова Ю.В. удовлетворен частично: с Гурулева В.И. в пользу Кадникова Ю.В. взыскано 1 362 630 руб. В остальной части встречного иска отказано. Произведен зачет удовлетворенных исковых требований. В результате зачета с Кадникова Ю.В. в пользу Гурулева В.И. взыскано 4 163 063 руб. 53 коп., 25 212 руб. 35 коп. судебных издержек.

Кадников Ю.В. обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре указанного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 15.10.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.02.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора обжалуемых судебных актов предприниматель Кадников Ю.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с оспариваемыми по настоящему делу судебными актами, в качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель

ссылается на совершение, по его мнению, судьей первой инстанции при рассмотрении настоящего дела преступного деяния (подлог).

Основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», в соответствии с частью 1 статьи 314 АПК РФ суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 АПК РФ к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4 части 2 статьи 313 АПК РФ). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в части 4 статьи 313 АПК РФ.

Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Оценив и исследовав содержание поданного Кадниковым Ю.В. заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды пришли к выводу о том, что оно не соответствует предъявляемым статьей 313 АПК РФ требованиям к его форме и содержанию.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции возвратил указанное заявление в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд надзорной инстанции не усматривает нарушений норм процессуального права при принятии судами обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А19-6255/10-22-23 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 15.10.2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.В. Попов

Г.Г. Попова