878_548933

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3088/14

Москва 28 марта 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие 731» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 13.06.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2013 по делу № А64-1671/2013,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие 731» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 22.02.2013 по делу № РНП-68-2/13 о включении сведений об обществе в реестр

недобросовестных поставщиков сроком на два года и обязании исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Сампурского района Тамбовской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 13.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.12.2013 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим на момент возникновения спорных правоотношений законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Суды установили, что 16.11.2012 администрация (заказчик) опубликовала на официальном сайте в сети «Интернет» и на электронной торговой площадке закрытого акционерного общества «ММВБ-Информационные технологии» (извещение № 0164300030612000015) сведения о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автодороги «Каспий» – Марьевка-Первомайское, Сампурский район.

В Информационном паспорте аукциона установлено требование об обеспечении исполнения муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Информационного паспорта аукциона контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии,

выданной банком или иной кредитной организацией, или после передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта и сроком, превышающим срок исполнения обязательств подрядчика не менее чем на три месяца.

По результатам подведения итогов аукциона заявка общества признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку обществом не представлен документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего заявку.

Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом принято решение от 29.12.2012 по делу № РЗ-213/12 и указанная жалоба признана обоснованной, аукционная комиссия признана нарушившей требования части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании решения антимонопольного органа по названному делу администрации и аукционной комиссии выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона и повторном рассмотрении вторых частей заявок.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 20.01.2013 № 0164300030612000015 после процедуры рассмотрения вторых частей заявок победителем признано общество.

Общество, получив от оператора электронной площадки проект контракта, направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью проект контракта. В качестве документа об обеспечении исполнения контракта обществом представлена безотзывная банковская гарантия от 23.01.2013 № БГ 4 003/2013.

Администрация отказалась от заключения контракта, указав, что представленная банковская гарантия обеспечивает возмещение убытков и

оплату неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по муниципальному контракту, но не обеспечивает исполнение основного обязательства.

Администрация обратилась в антимонопольный орган с сообщением об уклонении общества от заключении контракта в связи с непредставлением надлежащего обеспечения исполнения контракта и о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольным органом принято решение от 22.02.2013 по делу № РНП-68-2/13 о признании общества уклонившимся от заключения контракта и включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сделали вывод о наличии у антимонопольного органа оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды сочли, что банковская гарантия от 23.01.2013 № БГ 4 003/2013 не обеспечивает исполнение контракта, так как право бенефициара (администрация) предъявлять требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии ставится в зависимость от совершения принципалом (общество) определенных действий. Кроме того, по мнению судов, пункт 10 представленной обществом банковской гарантии, согласно которому письменное требование бенефициара о платеже по данной гарантии должно быть направлено гаранту с приложением оригинала банковской гарантии, является невыполнимым, поскольку заказчик не может предъявить оригинал банковской гарантии в связи с тем, что данный оригинал подрядчиком не представляется.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований,

предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А64-1671/2013 Арбитражного суда Тамбовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 13.06.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2013 по делу № А64-1671/2013 отказать.

Председательствующий судья В.Г. Кирюшина

Судья В.Н. Александров

Судья М.Ф. Юхней