



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3062/14

Москва

28 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зарубиной Е.Н. и Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Смоленской области (г. Смоленск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 23.07.2013 по делу № А62-2884/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Минскпромстрой» (Республика Беларусь, г. Минск) к Федеральному казенному учреждению «Объединенная дирекция единого заказчика Федеральной налоговой службы» (г. Москва), Управлению Федеральной налоговой службы по Смоленской области (г. Смоленск) и Федеральному агентству по

управлению государственным имуществом (г. Москва) о солидарном взыскании неосновательного обогащения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска – общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 23».

Суд установил:

открытое акционерное общество «Минскпромстрой» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о солидарном взыскании с Федерального казенного учреждения «Объединенная дирекция единого заказчика Федеральной налоговой службы» (далее – ФКУ «ОДЭЗ ФНС России», учреждение) и Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области (далее – УФНС по Смоленской области, управление) неосновательного обогащения в сумме 8 078 794 рублей.

К участию в деле в качестве ответчика привлечена Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество), а в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «Строительное управление № 23».

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 23.07.2013 исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом за счет казны Российской Федерации в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 7 484 198 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении исковых требований к УФНС по Смоленской области

отказано. В части исковых требований к ФКУ «ОДЕЗ ФНС России» о взыскании неосновательного обогащения в размере 8 078 794 рублей производство по делу прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.02.2014 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Росимущество просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также нарушение единообразия в толковании и применении правовых норм.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Как следует из судебных актов, между истцом (генподрядчик) и ФКУ «ОДЕЗ ФНС России» (заказчик) заключен государственный контракт от 06.11.2001 № ПД/01-05-78, по условиям которого генподрядчик обязался разработать проект и рабочую документацию на строительство административного здания Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Смоленской области и построить его в городе Смоленске, а заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их. Обязательства по указанному контракту выполнены в полном объеме обеими сторонами.

Для ввода объекта в эксплуатацию и обеспечения надлежащей эксплуатации объекта истцом были проведены дополнительные работы, что подтверждается представленными актами формы КС-2.

Ссылаясь на фактическое исполнение работ и отсутствие их оплаты со стороны заказчика, истец обратился в суд с настоящим иском.

Прекращая производство по делу в части требований, заявленных к ФКУ «ОДЕЗ ФНС России», суды, ссылаясь на пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили наличие вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-6611/11-8-53 по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, в рамках которого суды отказали во взыскании неосновательного обогащения с учреждения, указав, что заказчик не обязан платить за работы, не предусмотренные государственным контрактом.

В удовлетворении требований о взыскании суммы неосновательного обогащения с УФНС по Смоленской области отказано по причине отсутствия доказательств, свидетельствующих о возникновении у управления обязательств по оплате выполненных работ с учетом того, что стороной в контрактных обязательств оно не являлось, а последующая передача объекта строительства в оперативное управление не свидетельствует о возникновении у него обязательств перед истцом.

Учитывая, что произведенные работы необходимы для надлежащего использования административного здания и обеспечения ввода его в эксплуатацию, а также принимая во внимание, что стоимость неотделимых улучшений вошла в стоимость объекта строительства, выгодоприобретателем от произведенных истцом улучшений данного строения является Российская Федерация, а органом, полномочным представлять ее интересы – Росимущество.

По результатам оценки фактических обстоятельств по делу суды, установив реальный размер произведенных работ, пришли к выводу, что в результате их выполнения на стороне Российской Федерации как у собственника имущества возникло неосновательное обогащение.

Доводы заявителя не опровергают выводов судебных инстанций. По существу они направлены на переоценку фактических обстоятельств и не могут являться основанием для передачи дела в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых актов в порядке надзора.

Оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А62-2884/2012 Арбитражного суда Смоленской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 23.07.2013, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

М.Г. Зорина