



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2800/14

Москва

27 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Инвестиции.Инжиниринг.Строительство» (г. Санкт-Петербург) от 28.02.2014 о пересмотре в порядке надзора в части постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2013 по делу № А56-76042/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску закрытого акционерного общества «Интехстрой» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Инвестиции.Инжиниринг.Строительство», Государственному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства Новгородской области» (г. Великий Новгород) о взыскании

солидарно 5 466 853 рублей 86 копеек неосновательного обогащения, 400 000 рублей представительских расходов и расходов по уплате государственной пошлины, а также встречному иску закрытого акционерного общества «Инвестиции.Инжиниринг.Строительство» к закрытому акционерному обществу «Интехстрой» о взыскании 30 958 рублей 27 копеек расходов по устранению недостатков, 1 576 694 рублей договорной неустойки, всего 1 607 652 рублей 27 копеек, и об обязанности закрытого акционерного общества «Интехстрой» подготовить, подписать и предоставить акты по унифицированной форме КС-2, КС-3, в соответствии с ценой, согласованной в договоре.

СУД УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Интехстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Инвестиции.Инжиниринг.Строительство» (далее – акционерное общество), Государственному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства Новгородской области» (далее – учреждение) о взыскании солидарно 5 466 853 рублей 86 копеек неосновательного обогащения, 400 000 рублей представительских расходов и расходов по уплате государственной пошлины.

Акционерное общество обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества 30 958 рублей 27 копеек расходов по устранению недостатков, 1 576 694 рублей договорной неустойки, всего 1 607 652 рублей 27 копеек, и об обязанности общества подготовить, подписать и предоставить акты по унифицированной форме КС-2, КС-3, в соответствии с ценой, согласованной в договоре от 23.09.2011 № 23/09-СР (далее – договор).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области от 10.04.2013 в удовлетворении иска обществу отказано; встречный иск акционерного общества удовлетворен в части взыскания с общества в пользу акционерного общества 30 958 рублей 27 копеек в возмещение убытков; в остальной части встречные исковые требования отставлены без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 решение суда первой инстанции отменено; по первоначальному иску с акционерного общества в пользу общества взыскано 3 685 902 рубля 39 копеек долга, 80 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в иске к учреждению отказано; по встречному иску с общества в пользу акционерного общества взыскано 1 576 694 рубля неустойки, 30 958 рублей 27 копеек убытков. Одновременно суд апелляционной инстанции произвел зачет встречных требований и распределил расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2013 названное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Акционерное общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и просит отменить постановление апелляционного суда в части удовлетворения первоначального иска и полностью отменить постановление суда кассационной инстанции.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таких оснований в результате изучения доводов заявителя и оспариваемых судебных актов не установлено.

Как усматривается из судебных актов, в ходе исполнения своих

обязательств по государственному контракту от 24.12.2010 № 69 (далее – контракт) для выполнения комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Спортивный центр с универсальным игровым залом по адресу: Новгородская область, город Старая Русса, улица Трибуны», государственным заказчиком по которому является учреждение, общество (подрядчик по контракту) заключило спорный договор подряда с акционерным обществом (подрядчик по договору).

Акционерное общество ссылается на то, что общество в своем заявлении о пересмотре принятых по делу судебных актов в порядке надзора от 27.02.2014 продолжает настаивать на рассмотрении первоначального требования на основании главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем не согласно с выводами суда апелляционной инстанции о взыскании с него стоимости выполненных по договору работ.

Суды удовлетворили основной иск общества частично с учетом положений договора о твердой цене, исключив из договорной стоимости работ стоимость давальческого сырья. При этом довод акционерного общества о необходимости уменьшить взыскиваемую сумму еще на 1 061 736 рублей 57 копеек как излишне присужденную, так как работы на эту сумму не выполнены, исследовался апелляционным судом и отклонен, поскольку учреждением (государственным заказчиком) в письменном отзыве на апелляционную жалобу подтверждено выполнение работ в полном объеме, а доказательств выполнения части работ, предусмотренных договором, другим лицом при рассмотрении дела в суде первой инстанции в материалы дела не представлено.

При рассмотрении спора судами применены положения глав 28, 37 Гражданского кодекса Российской Федерации с указанием на то, что согласно пункту 1 статьи 133 и пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают

стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из фактических правоотношений.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны на основе оценки фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств в их совокупности и взаимной связи.

Доводы акционерного общества, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не нашли своего подтверждения и не могут рассматриваться в качестве оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное, дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А56-76042/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для пересмотра в порядке надзора в части постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.М.Петрова

Судья _____

М.Г.Зорина

Судья _____

В.М.Тумаркин