



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6585/13

Москва

27 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоз) «Восход» от 15.02.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2013 по делу № А47-6471/2011 Арбитражного суда Оренбургской области по иску сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоз) «Восход» (с. Михайловка Соль-Илецкого района Оренбургской области, далее – кооператив) к обществу с ограниченной ответственностью «Степное» (п. Пугачевский Оренбургского района Оренбургской области, далее – общество), открытому акционерному обществу «Российской Сельскохозяйственный Банк» (г. Москва, далее – банк) в лице Оренбургского регионального филиала, г. Оренбург о взыскании убытков, признании недействительным

договора уступки прав (требований) от 23.07.2008 № 0705500/0440 и применении последствий его недействительности (с учетом уточнения иска и объединения в одно производство дел № А47-6471/2011 и № А47-6472/2011).

Суд установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.05.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении исковых требований кооператива отказано.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.05.2013 удовлетворено заявление кооператива об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, решение от 14.05.2012 отменено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2013, решение от 29.05.2013 отменено, в удовлетворении заявления кооператива отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, принятых по результатам рассмотрения заявления кооператива об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, заявитель (кооператив) просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, на нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, на незаконность и необоснованность судебных актов.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в обоснование заявления кооператив

сослался на то, что решениями арбитражного суда от 21.02.2013 по делу № А47-7328/2012 и от 18.12.2012 по делу № А47-7330/2012 признаны незаключенными договоры купли-продажи от 30.07.2008 № 4 и от 01.08.2008 № 3, данные обстоятельства не были ему известны и являются существенными для дела (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - Кодекс).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Кодекса основаниями пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52) разъяснено, что обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

В пункте 5 постановления № 52 разъяснено, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьей 311 Кодекса с учетом разъяснений пунктов 4, 5 постановления № 52 и исходили из того, что указанные обстоятельства не могли повлиять на существо принятого судом решения, поскольку отказ во взыскании убытков не основан на этих договорах, а мотивирован недоказанностью состава убытков, включая

размер; об указанных обстоятельствах заявитель мог знать при рассмотрении дела, будучи осведомленным об условиях договоров.

Суды также учли, что в силу пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новым обстоятельством является признание судом сделки недействительной, в то время как заявитель ссылаясь не на незаключенность договоров.

Поэтому суды пришли к правильному выводу том, что указанные заявителем обстоятельства не отвечают признакам ни вновь открывшегося ни нового обстоятельства и отказали в удовлетворении заявления.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А47-6471/2011 Арбитражного суда Оренбургской области для пересмотра в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шилохвост

Судья

О.А.Козлова

Судья

Н.А.Ксенофонтова

