



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2760/14

Москва

27 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-корейское предприятие «СаКо Ренма» от 09.01.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2013 по делу № А59-1241/2013 и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-корейское предприятие «СаКо Ренма» (г. Южно-Сахалинск) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (г. Южно-Сахалинск) о признании частично недействительным решения.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Совместное российско-корейское предприятие «СаКо Ренма» обратилось

в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области от 28.12.2012 № 12-12/392 в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, транспортного налога, соответствующих сумм пеней, в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату (неполную уплату) указанных налогов и на основании статьи 123 Кодекса за неправомерное перечисление налоговым агентом налога на доходы физических лиц.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 02.07.2013 заявление общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога на прибыль в виде взыскания штрафа в размере 6 999 рублей 40 копеек, за неуплату налога на добавленную стоимость – штрафа в сумме 206 922 рублей 20 копеек, на основании статьи 123 Кодекса за неправомерное перечисление налога на доходы физических лиц в виде взыскания штрафа в размере 746 250 рублей 40 копеек. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 отказано в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, в связи с чем кассационная жалоба возвращена заявителю.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении его заявления по эпизоду, связанному с

доначислением налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «Орион», «СтройДомКомплект» и «Кантер», ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость ввиду их недостоверности и противоречивости и отсутствия реальных хозяйственных операций с контрагентами – ООО «Орион», ООО «СтройДомКомплект» и ООО «Кантер» по поставке строительных материалов и оказанию услуг.

При этом суды исходили из того, что представленные налоговым органом доказательства в своей совокупности опровергают доводы налогоплательщика о реальности хозяйственных операций, поскольку у организаций-контрагентов отсутствуют необходимые производственные и кадровые ресурсы; контрагенты отсутствуют по месту их регистрации; документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами; расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (транспортные, арендные, коммунальные, по выплате заработной платы), у контрагентов отсутствуют.

С учетом установленных обстоятельств суды поддержали выводы инспекции о недостоверности представленных документов и наличии в действиях налогоплательщика умысла на получение необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с названными контрагентами, а также о не проявлении обществом должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Ссылка общества на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм права при рассмотрении данного дела, поскольку выводы судов по этим делам основаны на иных фактических обстоятельствах, связанных с оценкой доказательств.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А59-1241/2013 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда
Сахалинской области от 02.07.2013 и постановления Пятого арбитражного
апелляционного суда от 01.10.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина

Судья _____

В.М. Тумаркин