



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-19905/13

Москва

24 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Вавилина Е.В. и Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявления Кирищевой Е.Н. (город Рязань) – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Президент» (далее – общество «Президент») – и открытого акционерного общества «Банк ВТБ» (Санкт-Петербург; далее – банк «ВТБ») о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Рязанской области от 19.07.2013 по делу № А54-371/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2013 по тому же делу о несостоятельности общества «Президент».

Суд

### **УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о банкротстве общества «Президент» его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительным договора купли-продажи шестикомнатной квартиры от 02.06.2009, заключенного должником с Аникиным Александром Анатольевичем, и о применении последствий его недействительности в виде возврата в конкурсную массу отчужденной недвижимости.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 19.07.2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013, спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Аникина А.А. в пользу общества «Президент» 5 981 976 рублей.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.12.2013 оставил названные решение и постановление без изменения.

Конкурсный управляющий должником и банк «ВТБ» не согласны с принятыми по обособленному спору судебными актами в части, касающейся применения последствий недействительности сделки, в поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлениях о пересмотре этих судебных актов в порядке надзора просят их в указанной части отменить, применив последствия недействительности договора купли-продажи в виде возврата обществу «Президент» квартиры в натуре.

Изучив материалы дела, доводы заявителей и представленные ими документы, отзыв Аникина А.А., а также возражения банка «ВТБ» на этот отзыв, коллегия судей пришла к выводу о том, что дело не подлежит передаче на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

Надзорное производство, регулируемое главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является ординарной стадией судопроизводства.

Применительно к надзорному оспариванию по смыслу пункта 3 части 2 статьи 294 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты подлежат отмене при существенном нарушении ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности вследствие допущенной судами фундаментальной ошибки.

В рассматриваемом случае суды, действительно, ошибочно сослались на неподлежащие применению к реституционному требованию конкурсного управляющего положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с тем последствия недействительности сделки судами были применены – в виде взыскания с Аникина А.А. стоимости отчужденной квартиры в деньгах.

Как видно из размещенного на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет в общедоступной базе судебных документов определения суда первой инстанции от 03.02.2014, в реестр требований кредиторов общества «Президент» включены только три требования (третья очередь удовлетворения), совокупный размер которых составляет 5 006 182 рубля 38 копеек.

В настоящее время судом первой инстанции рассматривается вопрос о возможности признания требований кредиторов удовлетворенными по правилам статьи 113 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с перечислением третьим лицом (обществом с ограниченной ответственностью «Александр Грин») 5 006 182 рублей 38 копеек на специальный банковский счет должника в порядке исполнения обязательств последнего названным третьим лицом.

Факт перечисления указанной суммы третьим лицом банк «ВТБ» в своих возражениях не отрицает.

Из определения суда первой инстанции от 04.03.2014 усматривается, что причиной отложения судебного разбирательства по указанному вопросу стало ходатайство конкурсного управляющего должником,

мотивированное непогашением требования одного кредитора (общества «Ломпром Рязань») в размере 7 493 рублей 44 копеек вследствие непредставления этим кредитором необходимых реквизитов.

При таких обстоятельствах, коллегия судей полагает, что взыскание судами стоимости квартиры в деньгах вместо присуждения недвижимости в натуре не привело к существенному нарушению прав и законных интересов заявителей. Иные заявители документально не подтвердили. В связи с этим коллегия судей не усматривает предусмотренных частью 4 статьи 299, статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в исключительной процедуре надзорного судопроизводства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче дела № А54-371/2012 Арбитражного суда Рязанской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции от 19.07.2013, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Е.В.Вавилин

судья

В.А.Лобко