



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2370/14

Москва

20 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповченко А.А., судей Зарубиной Е.Н. и Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявления муниципального образования «Поселок Теткино» в лице администрации поселка Теткино Глушковского района Курской области и общества с ограниченной ответственностью «Курскгазтеплосервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 23.05.2013 по делу № А35-8224/2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Выгоняйло Татьяны Викторовны к муниципальному образованию «Поселок Теткино» в лице администрации поселка Теткино Глушковского района Курской области о взыскании убытков

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Курскгазтеплосервис», областного казенного учреждения «Инженерная компания», Комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области, Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Курской области (Управление надзорной деятельности), Верхне-Донского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ОГУП «Управление капитального строительства Курской области», открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Курск» (ранее – открытое акционерное общество «Курскгаз»).

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Выгоняйло Татьяна Викторовна обратилась в Арбитражный суд Курской области с иском к открытому акционерному обществу «Курскгаз» о взыскании убытков в форме реального ущерба в сумме 1 627 488 рублей.

В процессе рассмотрения дела судом удовлетворено ходатайство истца о замене ответчика на муниципальное образование «Поселок Теткино» в лице администрации поселка Теткино Глушковского района Курской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Курской области от 23.05.2013 требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2014, решение суда первой инстанции изменено, требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы убытки в сумме 1 398 124 рубля; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Заявители просят пересмотреть оспариваемые судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы заявителей и судебные акты, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Взыскивая спорную сумму убытков с администрации, суды трех инстанций руководствовались статьями 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из презумпции вины муниципального образования как владельца источника повышенной опасности, причинившего вред. При этом суды указали, что достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению вреда на владельца источника повышенной опасности в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса является сам факт его причинения в результате воздействия этого источника повышенной опасности независимо от вины субъекта ответственности.

Довод администрации о том, что ответственность за причиненный вред должна быть возложена на открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Курск» как на эксплуатирующую организацию судами не признан соответствующим фактическим обстоятельствам спора и положения абзаца 2 пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим возможность возложения обязанности возмещения вреда на лицо, владеющее источником

повышенной опасности на законном основании, в том числе на основании договора об эксплуатации объекта или аренды.

Суды указали, что в момент аварии источник повышенной опасности находился во владении администрации (собственника), поскольку не представлено доказательств передачи названного объекта недвижимого имущества другому лицу в установленном законом порядке.

Довод заявителей в отношении наличия и размера убытков были предметом рассмотрения судов трех инстанций, они не опровергают выводы судов и направлены на иную оценку представленных участниками спора доказательств и установление фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А35-8224/2012 Арбитражного суда Курской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 23.05.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.А.Поповченко

Судья _____

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина