



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1890/14

Москва

17 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «МОСГАЗ» от 24.02.2014 № 01ЮЛ/13 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2013 по делу № А40-171083/12 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Проектно-Строительное Управление «Газстройпроект» (г. Москва, далее – управление) к открытому акционерному обществу «МОСГАЗ» (г. Москва, далее – общество) о взыскании 6 528 145 рублей 72 копеек задолженности по договору подряда от 16.07.2007 № 652, 1 300 301 рубля 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска).

Суд установил:

решением от 10.04.2013 с общества в пользу управления взыскано 6 528 145 рублей 72 копейки задолженности, иск в части взыскания 1 300 301 рубля 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами оставлен без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013 решение от 10.04.2013 изменено, во взыскании 969 642 рублей 20 копеек отказано, в остальной части названное решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 постановление от 08.07.2013 отменено, решение от 10.04.2013 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов первой и кассационной инстанций заявитель (общество) просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 16.07.2007 между управлением (подрядчик) и обществом (заказчик) заключен договор подряда № 652 на выполнение проектно-сметной документации.

Ссылаясь на неоплату обществом выполненных по договору работ, управление предъявило в арбитражный суд настоящий иск.

Удовлетворяя иск в части взыскания задолженности, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив представленные по делу доказательства, пришел к выводу о доказанности выполнения управлением работ согласно

актам приема-передачи проектно-сметной документации от 19.07.2007, 30.11.2010 и от 25.09.2012, по качеству которых имеется положительное заключение экспертизы, и обязанности общества оплатить их.

Выводы суда поддержаны судом кассационной инстанции.

Доводы заявителя о том, что суды неправомерно сочли принятыми работы по одностороннему акту от 25.09.2012 на сумму 969 642 рубля 20 копеек, которые управление не производило, и признали его право на одностороннее увеличение цены договора на эту сумму, не принимаются.

Суд первой инстанции исходил из того, что цена работ определяется по правилам пункта 3.1 договора с учетом исполнительной сметы, которая, как установил суд, представлена обществу вместе с актом от 25.09.2012. Установив наличие положительной экспертизы, отсутствие претензий по стоимости работ, суд пришел к выводу о том, что указанный акт, несмотря на отказ общества, считается подписанным в силу пункта 4.3.2 договора и подлежит оплате.

Ссылка заявителя на пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса российской Федерации не принимается, поскольку суд первой инстанции установил, что в силу пункта 9.5 договора смета не является его неотъемлемой частью, цена работ определяется по правилам пункта 3.1 договора и указанное условие не противоречит пункту 1 названной нормы права.

Также заявитель ссылается на то, что оставляя без рассмотрения требование о взыскании неустойки ввиду несоблюдения претензионного порядка, суды первой и кассационной инстанции не учли, что данное требование не подлежало принятию в рамках настоящего дела как новое требование по новым основаниям.

При этом заявитель не указывает, как оставление данного требования без рассмотрения нарушило его права и законные интересы.

Кроме того, согласно просительной части заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, заявитель просит оставить в силе

постановление суда апелляционной инстанции, согласно резолютивной части которого судебный акт первой инстанции по вопросу принятого им и оспариваемого заявителем процессуального решения относительно судьбы требования о неустойке, оставлен без изменения.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-171083/12 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 10.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шилохвост

Судья

О.А.Козлова

Судья

М.В.Пронина