ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-684/14

Москва 17 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина, судей И.В. Пановой, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление Син Мен Сун от 25.02.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2013 по делу № А04-1615/2011 о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Карнауха Сергея Ивановича, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2013 по тому же делу. Суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Амурской области от 28.05.2012 индивидуальный предприниматель Карнаух Сергей Иванович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении

должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дмитров Виталий Владимирович.

Индивидуальный предприниматель Син Мен Сун (далее – Син М.С.) обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 1 747 900 рублей, возникших из договора аренды недвижимого имущества от 01.02.2010.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2013, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Син М.С. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

По мнению заявителя, суды в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не учли представленные в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии у должника обязанности по уплате арендных платежей; экспертиза, на которой основывался суд первой инстанции, проведена по неверной методике.

Согласно части 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 этого же Кодекса: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также

нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 64, 71 86 Кодекса и исходил из того, что представленные в материалы дела доказательства не подтверждают факт передачи должнику арендуемых помещений от Сина М.С. с учётом заключения экспертизы представленного заявителем акта приема-передачи.

Суд кассационной инстанции с выводами судов нижестоящих инстанций согласился.

Доводы заявителя об использовании неверной методики при проведении назначенной судом первой инстанции экспертизы сводятся к вопросам оценки доказательств и установлению фактических обстоятельств, однако при этом не приведены аргументы и обоснования, опровергающие сделанные судами выводы по существу спора на основе установленных ими фактических обстоятельств, переоценка которых не входит в полномочия суда надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Практика применения арбитражными судами норм права по данной категории дел в настоящем споре не нарушена.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А04-1615/2011 Арбитражного суда Амурской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2013 отказать.

Председательствующий судья _____ А.И.Бабкин

Судья _____ И.В. Панова

Судья _____ С.В. Сарбаш