



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2487/14

Москва

17 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД России от 20.02.2014 № 985 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2013 по делу № А40-155335/12 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 по тому же делу

по иску FINANZHAUS SPARDA AG, Маджуро, Маршалловы острова (далее - компания) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Москва (далее - ФГУП «Охрана» МВД России) о взыскании 82 000 000 рублей задолженности по договору № 03/10 от 07.09.2010.

Третьим лицом к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Авангард» (далее – ЗАО «Авангард»).

Суд установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2013 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 решение от 13.03.2013 изменено: с ФГУП «Охрана» МВД России в пользу компании взыскано 41 000 000 рублей задолженности; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 29.08.2013 отменено, решение от 13.03.2013 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ФГУП «Охрана» МВД России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, на ненадлежащую оценку представленных в материалы дела доказательств, а также на наличие корпоративного спора в ЗАО «Авангард». По мнению заявителя, в спорный период времени третьим лицом услуги оказаны ненадлежащим образом, что подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по другому делу № А40-112074/11-127-1043.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между ФГУП «Охрана» МВД России (заказчик) и ЗАО «Авангард» (исполнитель) 07.09.2010 заключен договор № 03/10 на эксплуатационно-техническое обслуживание программного комплекса, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию и настройке программы верхнего иерархического уровня

«Ставка» для работы с модулями ГСУ ПАК «Сокол» в объеме и порядке, согласованном сторонами.

Впоследствии между ЗАО «Авангард» (цедент) и компанией (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 04.09.2012, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял права (требования) к ФГУП «Охрана» МВД России по договору на эксплуатационно-техническое обслуживание программного комплекса № 03/10 от 07.09.2010.

Ссылаясь на неоплату ФГУП «Охрана» МВД России оказанных ЗАО «Авангард» по договору услуг в июле и августе 2011 года, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о доказанности факта оказания ЗАО «Авангард» в указанный период услуг надлежащего качества и в полном объеме и обязанности ФГУП «Охрана» МВД России по их оплате в заявленной сумме.

При том суд первой инстанции исходил из того, что услуги за июль 2011 года в сумме 41 000 000 рублей подлежат оплате, поскольку ФГУП «Охрана» МВД России, не подписав в 5-дневный срок акт об оказании услуг за июль 2011 года и не мотивировав отказ от его подписания, тем самым приняло услуги.

Обстоятельства, установленные Арбитражным судом города Москвы в рамках рассмотрения дела № А40-112074/11-127-1043, не были приняты судом первой инстанции во внимание, в том числе из-за того, что предметом рассмотрения по указанному делу были обстоятельства, связанные с причинением ЗАО «Авангард» убытков по договору от 07.09.2010 № 03/10 за определенный период времени, а не с возникновением задолженности по договору, как в настоящем деле.

При рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и представленные сторонами доказательства, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, признав при этом выводы суда апелляционной инстанции несостоятельными.

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, повторяют доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда и получили надлежащую правовую оценку. Оснований для иной оценки у суда надзорной инстанции не имеется.

По существу, заявитель не согласен с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции.

Главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрены полномочия суда надзорной инстанции по установлению иных фактических обстоятельств дела и иной оценке доказательств.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-155335 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 13.03.2013 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013
по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шилохвост

Судья

О.А. Козлова

Судья

Н.А. Ксенофонтова