ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2374/14

Москва 14 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Вавилина Е.В. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Финанс-Консалтинг» о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2013 по делу № А46-14537/2010 Арбитражного суда Омской области.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 23.05.2011 общество с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – общество «Сатурн», должник) признано несостоятельным (банкротом).

Арбитражным судом Омской области установлены и включены в третью очередь реестра требований кредиторов требование общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – общество «Альфа») в

размере 92 406 333 рублей 51 копейки, в том числе 5 396 364 рубля 62 копейки как обеспеченные залогом имущества должника.

Общество с ограниченной ответственностью «Финанс-Консалтинг» (далее – общество «Финанс-Консалтинг») обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене кредитора – общества «Альфа» с требованием в размере 92 406 333 рубля 51 копейки на общество «Финанс-Консалтинг».

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.07.2013 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 определение от 15.07.2013 отменено, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 14.10.2013 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Финанс-Консалтинг» просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что требование к должнику на сумму

92 406 333 рубля 51 копейки перешло к обществу «Финанс-Консалтинг» на основании договора цессии от 05.11.2012.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе заключение комплексной почерковедческой технической экспертизы, проведенной в связи с заявлением общества «Альфа» о фальсификации доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу: заявление о фальсификации доказательств (договора цессии и акта приема-передачи документов) является обоснованным. Общество «Финанс-Консалтинг» не доказано достоверность представленных им договора цессии от 05.11.2012 и акта приема-передачи документов от 05.11.2012.

В связи с этим, учитывая недоказанность волеизъявления общества «Альфа» на уступку обществу «Финанс-Консалтинг» права (требования) к должнику, апелляционный суд отказал в процессуальной замене кредитора.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта только при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, согласно части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской

Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств и установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела, что в соответствии с главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-14537/2010 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2013 отказать.

Председательствующий судья В.А. Лобко

судья Е.В. Вавилин

судья И.В. Разумов