



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2255/14

Москва

07 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гросула Ю.В., судей Пауля Г.Д., Попова В.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Высота» от 14.02.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2013 по делу № А50-18920/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Высота» к Департаменту градостроительства и архитектуры администрации города Перми о признании недействительным выданного обществу с ограниченной ответственностью Торгово-производственная фирма «ПАССАЖ-1» разрешения на строительство от 18.06.2012 № RU90303000-36/2012/1 многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Водников, 65.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество ограниченной ответственностью Торгово-производственная фирма «ПАССАЖ-1», Шустер Рудольф Григорьевич, Жилищно-строительный кооператив «Твой Дом».

Установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 16.01.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2013, удовлетворено заявление общества ТПФ «ПАССАЖ-1» о взыскании с общества «Высота» судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 120 000 руб.

Не согласившись с судебными актами о взыскании судебных расходов, общество «Высота» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре их в порядке надзора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

В соответствии с положениями части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суды, с учетом положений названного пункта информационного письма, пришли к выводу о доказанности факта несения обществом ТПФ «ПАССАЖ-1» судебных расходов в заявленном размере, которые соразмерны объему оказанных услуг и удовлетворили заявленное требование.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении судами норм процессуального права о взыскании судебных расходов с третьего лица по делу, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11 по делу № А50-10889/2010, сформулирована правовая позиция и общий подход по вопросу взыскания судебных расходов в пользу третьего лица.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе в связи с подачей апелляционной жалобы, могут быть возмещены по правилам главы 9 Кодекса.

Применив положения названных процессуальных норм и правовую позицию президиума, суды признали, что в данном деле судебные расходы могут быть возмещены третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора, за счет заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-18920/2012 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 28.05.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.В. Гросул

Судья

Г.Д. Пауль

Судья

В.В. Попов

