



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1972/14

Москва

7 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Прониной М.В., Самуйлова С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Юнико Восток» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Приморского края от 28.08.2013 по делу № А51-21504/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юнико Восток» (далее – общество «Юников Восток») к обществу с ограниченной ответственностью «Райдо-ПРО» (далее – общество «Райдо-ПРО») о взыскании 232 734 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Кванттех», общества с ограниченной ответственностью «Владивостокский морской контейнерный терминал».

#### СУД УСТАНОВИЛ:

общество «Райдо-ПРО» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу «Юнико Восток» о взыскании 1 549 160 рублей 95 копеек убытков и 34 702 рублей 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.01.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Указанные обстоятельства стали основанием для обращения общества «Юнико Восток» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 28.08.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2014, указанное заявление удовлетворено частично в размере 63 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Юнико Восток» просит их отменить, принять по делу новый судебный акт о полном взыскании заявленных судебных расходов.

Заявитель ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права по вопросу о дискреционных полномочиях суда по снижению судебных расходов. Заявитель указывает, что общество «Райдо-ПРО» не представило

доказательств чрезмерности судебных расходов, однако необоснованно было освобождено судом от их взыскания.

Изучив доводы заявителя и вынесенные по делу судебные акты, судебная коллегия отмечает следующее.

Руководствуясь статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, содержащими в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости снижения судебных расходов. Суд исходил из представленного в материалы дела постановления Совета Адвокатской палаты Приморского края «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» от 27.01.2011.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права не найдено.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Относительно вопроса о критериях распределения судебных расходов и полномочиях суда по их снижению в информационных

письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11, от 15.10.2013 № 16416/11 сформирована единообразная судебная практика.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, показал, что они сводятся к пересмотру установленных нижестоящими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела применительно к размеру судебных расходов в конкретном деле.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит экстраординарных оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А51-21504/2012 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Приморского края от 28.08.2013, постановления Пятого арбитражного

апелляционного суда от 06.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.В.Павлова

Судья \_\_\_\_\_

М.В. Пронина

Судья \_\_\_\_\_

С.В.Самуйлов