



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1929/14

Москва

07 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Е.Ю. Валявиной, судей А.И. Бабкина, Ю.Ю. Горячевой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дзержинскстройизыскания» (г. Дзержинск, Нижегородская область) от 11.02.2014 № 003 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013 по делу № А43-21791/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2013 по тому же делу

по иску (с уточнением исковых требований) общества с ограниченной ответственностью «Дзержинскстройизыскания» к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» (г. Дзержинск, Нижегородская область) о признании исключительных прав на технические отчеты об инженерно-геологических изысканиях «Трамвайное депо № 1

Дзержинского ДТТУ», НижегородТИСИЗ, 1992, арх. № 1132; «Застройка группы жилых домов по ул. Петрищева в г. Дзержинске (дома 7-12, ЦТП, дом бракосочетания)», НижегородТИСИЗ, 1989, арх. № 939 и о взыскании компенсации в размере 1 914 205 рублей 12 копеек за незаконное использование следующих объектов авторских прав: технических отчетов «Трамвайное депо № 1 Дзержинского ДТТУ», НижегородТИСИЗ, 1992, арх. № 1132; «Застройка группы жилых домов по ул. Петрищева в г. Дзержинске (дома 7-12, ЦТП, дом бракосочетания)», НижегородТИСИЗ, 1989, арх. № 939; «Восточная секция жилого дома № 10 по ул. Петрищева в г. Дзержинске Нижегородской области», 2007, арх. № 1488.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «НижегородТИСИЗ» (г. Нижний Новгород).

Суд установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013 заявленные требования удовлетворены частично: в пользу истца взыскано 100 000 рублей компенсации за незаконное использование объекта авторских прав истца – технический отчет «Восточная секция жилого дома № 10 по ул. Петрищева в г. Дзержинске Нижегородской области», 2007, арх. № 1488. В удовлетворении остальных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Дзержинскстройизыскания» ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, приведшие к принятию неправильного решения.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя уже были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Суды, оценив в совокупности представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу о том, что заявитель не доказал наличие исключительных прав на спорные объекты авторских прав (технические отчеты об инженерно-геологических изысканиях «Трамвайное депо № 1 Дзержинского ДТТУ», НижегородТИСИЗ, 1992, арх. № 1132; «Застройка группы жилых домов по ул. Петрищева в г. Дзержинске (дома 7-12, ЦТП, дом бракосочетания)», НижегородТИСИЗ, 1989, арх. № 939; далее – спорные технические отчеты). Таким образом, соответствующие доводы заявителя отклоняются как направленные на переоценку доказательств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к компетенции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Довод заявителя о нерассмотрении судом первой инстанции уточненных истцом требований в части признания исключительных прав на спорные технические отчеты, был верно отклонен судом кассационной инстанции. Суд указал, что наличие у истца исключительных прав на данные отчеты входит в предмет доказывания по требованию о взыскании компенсации за неправомерное использование объектов авторских прав. Рассматривая указанное требование, суд первой инстанции сослался на недоказанность со стороны истца факта принадлежности ему исключительных прав на спорные технические отчеты. Таким образом, заявленное требование о признании исключительных прав, несмотря на

отсутствие в решении суда первой инстанции непосредственного указания на это, было фактически рассмотрено. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что из протоколов судебного заседания от 12.02.2013 и определения суда о назначении судебного разбирательства от 12.02.2013 следует, что суд первой инстанции принял уточнение исковых требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А43-21791/2012 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 07.03.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Ю.Валявина

Судья _____

Ю.Ю.Горячева

Судья _____

А.И.Бабкин