



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1780/14

Москва

07 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Городские ТеплоСистемы» от 06.02.2014 № 106 о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014 по делу № А41-58554/12 Арбитражного суда Московской области по иску закрытого акционерного общества «Городские ТеплоСистемы» (г. Одинцово Московской области; далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Сервис» (г. Балашиха Московской области; далее – общество) о взыскании 1 297 547 рублей 66 копеек задолженности и 104 545 рублей 42 копеек неустойки за поставленную тепловую энергию в период с января по октябрь 2012 года.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014, решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что компания (теплоснабжающей организацией) в связи с приобретением в собственность котельной (ЦТП) направила обществу (потребителю) договор теплоснабжения от 23.01.2012 № 04-01/009-Б, предметом которого является продажа (подача) теплоснабжающей организацией потребителю, присоединенному к тепловой сети теплоснабжающей организации, и покупка (потребление) потребителем тепловой энергии и теплоносителя для собственных нужд и/или оказания коммунальных услуг гражданам.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что общество договор не подписало, возражений относительно его условий в адрес компании не направило.

В период с января по октябрь 2012 года компания поставляла обществу тепловую энергию, направляла акты-приемки и счета на оплату. При расчете стоимости поставленной энергии теплоснабжающая организация применяла установленный ей распоряжением Министерства

экономики Московской области от 05.12.2011 № 151-РМ на 2012 год для потребителей Одинцовского района тариф на тепловую энергию 1 614,5 руб./Гкал.

Общество подписывало акты приема-передачи тепловой энергии с разногласиями и производило оплату тепловой энергии по тарифу для потребителей городского округа Балашиха, установленному прежнему собственнику котельной (ЦТП), составляющему 1 376 руб./Гкал, поскольку для компании тариф на тепловую энергию, производимую источниками тепловой энергии, расположенными на территории городского округа Балашихи Московской области, не установлен.

Компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с общества задолженности в виде разницы между предъявленными к оплате счетами и оплаченной обществом суммой.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для применения к потребителям городского округа Балашиха (населению) тарифа, установленного компании для потребителей Одинцовского района. Поскольку апелляционный суд не установил задолженности общества перед компанией, он отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска.

Кассационная инстанция согласилась с выводами апелляционного суда.

Суды указали, что применение тарифа на тепловую энергию, установленную компании для потребителей Одинцовского района, нарушает права потребителей городского округа Балашиха, поскольку

влечет увеличение тарифа выше предельного индекса, установленного распоряжением Министерства экономики Московской области от 21.10.2011 № 112-РМ «Об установлении предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на территории Московской области на 2012 год».

Возражениям компании, связанные с применением судами апелляционной и кассационной инстанций тарифа для потребителей городского округа Балашихи Московской области, надзорной инстанцией отклоняются. Суды, не исключая необходимости применения в расчетах между сторонами экономически обоснованного тарифа, исходили из того, что тариф в отношении истца для потребителей городского округа Балашихи Московской области не установлен. Оснований для применения тарифа, установленного компании в других муниципальных районах Московской области, не имеется.

Такой вывод судебных инстанций не противоречит пункту 29.5 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Более того, если компания в связи с применением тарифа для потребителей городского округа Балашихи понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении регулируемых тарифов (цен), она вправе в силу пункта 10 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и пункта 13 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, заявить их при установлении для нее тарифов в последующие периоды регулирования при соблюдении установленных законодательством правил.

С учетом изложенного суд надзорной инстанции считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А41-58554/12 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов