



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1949/14

Москва

06 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ДМС Передовые Технологии», г. Москва, от 12.02.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2013 по делу № А40-9861/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «ДМС Передовые Технологии», г. Москва, к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Научно-исследовательский институт ревматологии» Российской академии медицинских наук, г. Москва, и Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права на заключение договора по итогам открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0373100023812000207);

о признании незаконными действий заказчика, выразившихся в принятии решения о заключении договора с другим лицом; о признании незаконным решением Московского УФАС России от 20.12.2012 по делу № 2-57-7487/77-12; о возложении на заказчика обязанности заключить договор с ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», которое признано победителем аукциона, а также о признании недействительным гражданско-правового договора от 24.12.2012 № 218-2012 и применения последствия недействительности сделки.

Другие лица, участвующие в деле: Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, и ЗАО «Медитек».

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора обратилось общество «ДМС Передовые Технологии» полагает выводы судов несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушающими единообразие в толковании и применении судами норм права.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным этим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Суд кассационной инстанции не установил нарушения прав и законных интересов заявителя, поскольку решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции не содержат выводов относительно его прав или обязанностей.

Из содержания обжалуемых судебных актов и представленных заявителем документов не следует, что арбитражным судом вынесено решение о правах и обязанностях общества с ограниченной ответственностью «ДМС Передовые Технологии».

Нарушений норм процессуального законодательства судами не допущено.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-9861/13 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 20.05.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

С.П.Бондаренко

Судья _____

Н.П.Харчикова