

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу садоводческого потребительского кооператива «Пролетарка» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2014 по делу № А41-33897/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2014 по тому же делу

по заявлению садоводческого потребительского кооператива «Пролетарка» (Московская область, Мытищинский район) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Росреестра» в лице филиала по Московской области (Московская область, Одинцовский район) о снятии земельного участка с кадастрового учета,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвуют: администрация Мытищинского муниципального района Московской области (Московская область, г. Мытищи), территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (г. Москва), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (г. Москва), Федеральное государственное унитарное предприятие «Совхоз имени Тимирязева» (Московская область, Мытищинский район),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2014, в удовлетворении заявления садоводческого потребительского кооператива «Пролетарка» (далее - кооператив) о снятии земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:239 с кадастрового учета отказано.

В кассационной жалобе заявитель (кооператив) указывает на наличие оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, незаконность постановки земельного участка на кадастровый учет.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 16, 24, 25, 27 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и исходили из того, что спорный земельный участок является ранее учтенным и не является преобразуемым, в результате чего основания для снятия указанного земельного участка с кадастрового учета отсутствуют.

В силу части 3 статьи 20 названного Закона с заявлениями об учете изменений объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или в случаях, предусмотренных федеральным законом, иные лица.

Федеральное законодательство не предусматривает право лица обращаться в орган кадастрового учета с заявлением об аннулировании сведений (снятии с кадастрового учета) о земельном участке, правообладателем которого данное лицо не является.

Заявитель не является лицом, обладающим правом обращения с заявлением о снятии земельного участка с кадастрового учета.

Сам по себе факт обращения заявителя в суд, не означает принятия судом положительного для заявителя судебного акта.

Принятие судебного акта о принудительном обязанности органа кадастрового учета снять земельный участок с кадастрового учета без учета положений норм действующего законодательства в сфере земельных отношений является недопустимым, поскольку будет нарушать публичный правопорядок, а также охраняемые законом права и интересы заинтересованных лиц.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, ввиду чего суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать садоводческому потребительскому кооперативу «Пролетарка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова