196_618396

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» (Москва) и общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» (Москва) от 27.10.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014 по делу № А40-174551/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» (Москва, далее – общество «ТД ТЕХМАРТ») к закрытому акционерному обществу «НефтеТрансСервис» (Москва, далее – общество «НефтеТрансСервис») о взыскании 6 327 750 рублей задолженности и 278 421 рублей 01 копеек пени.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены судебный пристав-исполнитель Замоскворецкого районного отдела судебных приставов УФССП России по Москве Ю.В. Попов, общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» (Москва, далее – общество «ТД

СтройЩебень»), общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (Москва, далее – общество «Перспектива»),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2013 по делу № А40-2650/13 с общества «ТД СтройЩебень» в пользу общества «ТД ТЕХМАРТ» взыскано

31 812 326 рублей 93 копеек основного долга и 3 000 000 рублей неустойки. Выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство № 29084/13/02/77.

В связи с неисполнением должником требований в добровольном порядке, судебный пристав-исполнитель на основании статьи 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 вынес постановление от 23.08.2013 о применении мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства (арендную плату), получаемые должником от общества «НефтеТрансСервис» (арендатора) за пользование объектом аренды (железнодорожными вагонами), переданным арендатору по договору финансовой аренды от 26.12.2012 № 2-02-029-437/12, в пределах суммы задолженности – 34 812 326 рублей 93 копеек с последующим ежемесячным перечислением денежных средств до 31 числа каждого месяца в пределах взыскиваемой суммы на депозитный счет службы судебных приставов.

По договору уступки прав требования от 10.09.2013 № 10/09 должник («ТД СтройЩебень») передал обществу «Перспектива» право требования арендной платы с арендатора (общества «НефтеТрансСервис») за август 2013 года в размере 6 327 750 рублей.

Во исполнение договора цессии денежные средства в виде оспариваемой арендной платы за период с 01.08.2013 по 31.08.2013 перечислены обществом «НефтеТрансСервис» обществу «Перспектива».

Постановлением от 15.10.2013 судебным приставом-исполнителем внесены изменения в постановление от 23.08.2013, - запрет должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Ссылаясь на то, что договор цессии является ничтожным, в связи с чем, действия ответчика по перечислению денежных средств третьему лицу вопреки постановлению судебного пристава-исполнителя от 23.08.2013 являются неправомерными, нарушающими права истца, как взыскателя, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Суды указали, что применительно к предмету заявленного требования о взыскании долга и пеней, а также фактическим обстоятельствам дела, следует, что спор связан с исполнением исполнительного листа в рамках исполнительного производства, то есть вытекает из публично-правовых отношений. Правовые основания для перехода к взыскателю по исполнительному производству права требования к дебитору должника по договорным обязательствам, относящимся к сфере гражданско-правовых отношений, отсутствуют.

Истец не лишен возможности полного удовлетворения требований исполнительного документа в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, - путем повторного предъявления исполнительного листа к исполнению, чем и воспользовался истец, - по его заявлению постановлением от 28.07.2014 возбуждено исполнительное производство в отношении оспариваемой задолженности.

Возражения заявителя о необходимости удовлетворения иска на основании статьи 118 Закона об исполнительном производстве, о ничтожности договора цессии, о нарушении законных прав взыскателя, ранее заявлялись при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю изложено в оспариваемых судебных актах, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина