196_618403

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» (Москва) от 27.10.2014 на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2014 по делу № А40-160736/2013 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» (Москва, далее – общество «ПЕРСПЕКТИВА») к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» (Москва, далее – торговый дом) о взыскании 109 006 050 рублей 84 копеек основного долга и 22 322 842 рублей 73 копеек пени по договору поставки от 08.04.2013 № Пр-35/13ЖД.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «МОСТОТРЕСТ» (Москва, далее – общество «МОСТОТРЕСТ»),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2014 иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, поданная от имени торгового дома Кирилиным Д.Ю., оставлена без рассмотрения.

Торговый дом обжаловал определение суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2014 определение суда апелляционной инстанции от 27.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушения судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из судебных актов усматривается, что после принятия судом первой инстанции решения от 14.05.2014 торговый дом обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, подписанной Кирилиным Д.Ю. Доверенность, подтверждающая наличие у Кирилина Д.Ю. полномочий на подписание апелляционной жалобы, отсутствовала. В определении от 08.07.2014 о принятии апелляционной жалобы к производству суд в порядке подготовки к судебному разбирательству предложил торговому дому представить документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы (доверенность). Торговый дом определение суда не исполнил, в судебное заседание не явился, последующего одобрения торговым домом действий лица, подписавшего жалобу, не последовало.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, применительно к пункту 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 21 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», правомерно оставил без рассмотрения апелляционную жалобу, поданную от имени торгового дома Кирилиным Д.Ю.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав при этом на недобросовестное поведение ответчика, неоднократно обращавшегося с апелляционными жалобами, не соответствующими по форме и содержанию требованиям, установленным статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данные действия ответчика расценены судом как злоупотребление принадлежащими процессуальными правами, направленные на затягивание судебного процесса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом негативные последствия.

Оставление апелляционной жалобы без рассмотрения не лишало торговый дом права вновь обратиться в арбитражный суд с жалобой после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без рассмотрения.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина