

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (город Всеволожск Ленинградской области; далее – общество «БалтСтрой») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-3817/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Тремурат» (далее – обществу «Тремурат») к обществу «БалтСтрой» и встречному иску общества «БалтСтрой» к обществу «Тремурат»,

у с т а н о в и л :

общество «Тремурат» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу «БалтСтрой» о взыскании 1 466 974 рублей 89 копеек основного долга и 193 263 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «БалтСтрой» предъявило встречный иск к обществу «Тремурат» о взыскании 2 675 222 рублей 66 копеек неустойки (с учетом уточнения, принятого судом).

Решением от 18.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и

Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2014, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «БалтСтрой» просит их отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы общества «БалтСтрой» и представленных им документов, не установлено.

При разрешении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между обществом «БалтСтрой» (заказчиком) и обществом «Тремурат» (подрядчиком) возникли отношения по поводу строительного подряда, основанные на договоре от 09.11.2010 № 4/11-10.

Встречный иск мотивирован невыполнением работ в обусловленный договором срок.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Признавая необоснованным требование заявителя о взыскании неустойки, суды исходили из условий договора подряда, а также представленных сторонами и исследованных в судебных заседаниях с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, и пришли к выводу о том, что материалы дела не позволяют достоверно определить как период просрочки в выполнении работ в целом и за определенные этапы, а также объем и стоимость просроченных работ.

Нормы материального права арбитражными судами применены правильно.

Доводы заявителя касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов