ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-4523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска (далее – департамент) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2014 по делу № А45-20652/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2014 по тому же делу по заявлению муниципального унитарного предприятия «Управление жилищного хозяйства Ленинского района» (далее – предприятие) в лице его конкурсного управляющего к департаменту о признании недействительным приказа,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2014, заявление конкурсного управляющего предприятием удовлетворено: приказ департамента от 04.09.2013 № 740-од «Об отмене приказа начальника департамента от 28.05.2007 № 903-од».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы департамента не установлено.

Судебными инстанциями установлено, что на основании приказа департамента от 28.05.2007 № 903-од о закреплении за предприятием на праве хозяйственного ведения здания гаража данное здание по акту приема-передачи от 30.05.2007 было передано предприятию, которое с этого момента являлось фактически владельцем имущества вплоть до настоящего времени.

Упомянутый приказ, оформивший решение собственника публичного имущества о его передаче унитарному предприятию, был направлен в итоге на возникновение гражданских вещных прав на стороне предприятия.

С отменой указанного приказа в 2013 году, то есть через шесть лет после передачи имущества, департамент связывает возможность реального возврата здания из фактического владения предприятия.

Вместе с тем ненормативный акт департамента от 04.09.2013 № 740-од непосредственно затрагивает права и законные интересы унитарного предприятия.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Таким образом, в данном конкретном случае возможность решения вопроса о возврате имущества в административном порядке (посредством отмены ранее изданного приказа) законодательством не допускается.

Выводы судов о незаконности оспариваемого приказа департамента и о его направленности на воспрепятствование регистрации за предприятием, находящимся в процедуре конкурсного производства, права хозяйственного ведения являются верными.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов