

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-КГ14-1105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (г.Архангельск) от 04.09.2014 № 12-3286/09 на определение Арбитражного суда Архангельской области от 30.04.2014 по делу № А05-380/2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2014 по этому делу по заявлению ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» о признании недействующим постановления об установлении индивидуальных тарифов,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействующим принятого Агентством по тарифам и ценам Архангельской области (далее – агентство) постановления от 26.12.2012 № 99-э/25 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями» (далее – постановление № 99-э/25) как не соответствующее Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), Методическим указаниям по расчету регулируемых и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке,

утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по тарифам (далее – ФСТ), открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада»), открытое акционерное общество «Соломбальский ЦБК», открытое акционерное общество «Соломбальский ЛДК», общество с ограниченной ответственностью «Трансэнерго».

Определением от 30.04.2014 (с учетом определения об исправлении описки от 01.07.2014) производство по делу прекращено.

Постановлением суда кассационной инстанции от 17.07.2014 это определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований к передаче дела для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что заявитель является сетевой организацией.

Постановлением агентства от 26.12.2011 № 97-э/9 для заявителя установлены долгосрочные параметры регулирования и необходимая валовая выручка (далее – НВВ) на содержание сетей (без учета потерь) на период регулирования 2012 - 2014 годы, в том числе на 2013 год в размере 126 362,9 тыс. руб.

Заявитель обратился в агентство с заявлением об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2013 год, представив обосновывающие документы.

В этой связи агентством 14.12.2012 издано постановление № 93-э/2 «О внесении изменений в постановление агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 26.12.2011 № 97-э/9», согласно которому в пункте 1 таблицы приложения № 2 к постановлению № 97-э/9 цифры «126 362,9» заменены цифрами «128 683,1».

26.12.2012 состоялось заседание коллегии, на котором было принято решение увеличить для заявителя НВВ на 2013 год и установить его в размере 147 433,1 тыс. руб. с учетом корректировки инвестиционной программы и

расходов на льготное технологическое присоединение. При этом расходы по статье «Амортизация» остались неизменными (5 413,00 тыс. руб.). Агентство издало постановление от 26.12.2012 № 99-э/14 «О внесении изменений в приложение № 2 к постановлению Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 26.12.2011 № 97-э/9», касающееся изменений в пункте 1, где цифры «128 683,1» заменены цифрами «147 433,1».

Оспариваемым постановлением № 99-э/25 установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов заявителя с ОАО «МРСК Северо-Запада», ОАО «Соломбальский ЦБК», ОАО «Соломбальский ЛДК» и ООО «Трансэнерго» на периоды с 01.01.2013 по 30.06.2013 и с 01.07.2013 по 31.12.2013. В остальной части оспариваемого постановления утверждены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для расчетов между иными парами сетевых организаций, где заявитель не поименован.

Прекращая производство по делу, и подтверждая правильность этого вывода, суды указали, что оспариваемый нормативный акт признан утратившим силу и в период его действия не привел к нарушению прав и законных интересов заявителя.

При этом суды руководствовались статьей 23 Закона об электроэнергетике, пунктами 16, 17, 27, 38 и 63 Основ ценообразования, методическими указаниями № 20-э/2 и 98-э.

Суды установили, что НВВ заявителя является одной из составляющих при определении тарифа взаиморасчетов между сетевыми организациями.

В рамках дела № А05-7951/2013 рассматривался вопрос, связанный с корректировкой и установлением НВВ для заявителя на 2013 год. В судебных актах по названному делу содержатся выводы о неправильном определении агентством НВВ для заявителя на 2013 год.

Аналогичные выводы отражены в решении по делу № А05-1676/2012, в рамках которого постановление агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 14.12.2012 № 93-э/2 «О внесении изменения в постановление Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 26.12.2011 № 97-э/9» в части, касающейся изменения в пункте 1 таблицы приложения N 2, где цифры «126 362,9» заменены цифрами «128 683,1» в период его действия признано не соответствующим Закону об электроэнергетике, Основам ценообразования, Методическим указаниям № 20-э/2 и недействующим в указанной части.

Вместе с тем суды пришли к выводу о недоказанности заявителем нарушения оспариваемым нормативным правовым актом его прав и законных интересов как в части установления тарифов для расчетов заявителя с ОАО «МРСК Северо-Запада», ОАО «Соломбальский ЦБК», ОАО «Соломбальский ЛДК» и ООО «Трансэнерго», так и в остальной части оспариваемого нормативного правового акта, где заявитель не поименован.

Довод заявителя о том, что постановлением № 99-э/25 нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку агентство при определении НВВ заявителя на 2013 год неправомерно не учло расходы по статье затрат «Амортизация» в размере

995,03 тыс. руб., рассматривался судом кассационной инстанции и получил соответствующую правовую оценку.

Иные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (г.Архангельск) от 04.09.2014 № 12-3286/09 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев