



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1855/14

Москва

27 февраля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гросула Ю.В., судей Борисовой Е.Е., Пауля Г.Д. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Васнева Владимира Ивановича (Краснодарский край, с. Дрокино) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 21.03.2013 по делу № А33-12777/2012, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2013 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Васнева Владимира Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» (г. Красноярск), департаменту муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска о признании недействительным договора аренды земельного участка от 27.06.2008 № 1601.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Администрация города Красноярск, общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Поларис», Управление Росреестра по Красноярскому краю.

Установила: решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.03.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов индивидуальный предприниматель Васнев Владимир Иванович просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между Департаментом муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярск и обществом с ограниченной ответственностью «Виктория» заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 24:50:04 00 049:109 для строительства производственно-торгового комплекса от 27.06.2008 № 1601.

Письмом Управления архитектуры администрации города Красноярска от 27.01.2011 № 1064 Васневу В.И. было отказано в предоставлении указанного земельного участка под строительство автосервиса, так как земельный участок предоставлен иному лицу для строительства торгового комплекса, кроме того, на испрашиваемом земельном участке расположен объект недвижимости – незавершенное строительством здание.

Исковые требования индивидуального предпринимателя мотивированы тем, что договор аренды земельного участка от 27.06.2008 № 1601 нарушает права истца, как собственника здания, расположенного на спорном земельном участке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 166, 167, 168, 181, 195, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности. Суд исходили из того, что исполнение сделки от 27.06.2008 началось после подписания сторонами договора и подтверждения сторонами в акте приема-передачи ранее возникшего факта передачи земельного участка 17.08.2007. Поскольку предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском 09.08.2012, трехгодичный срок исковой давности им пропущен.

Кроме того, суды указали, что предпринимателем не представлено доказательств нахождения принадлежащего истцу объекта недвижимости на спорном земельном участке.

При этом суды учли, что решением Советского районного суда города Красноярска от 25.01.2011 по делу № 2 1234/2011 Васневу В.И. отказано в признании права собственности на самовольную постройку.

Решением по делу № А33-21551/2011 от 19.06.2012 суд обязал индивидуального предпринимателя Васнева Владимира Ивановича осуществить снос самовольной постройки.

Приведенные предпринимателем в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и с учетом конкретных обстоятельств спора признаны необоснованными.

Доводы заявителя о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права, содержащиеся в заявлении, о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра настоящего дела в порядке надзора не свидетельствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А33-12777/2012 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 21.03.2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Ю.В. Гросул

Судья _____

Е.Е. Борисова

Судья _____

Г.Д. Пауль