



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1756/14

Москва

27 февраля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Гвоздилиной О.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление Правительства Республики Саха (Якутия) о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.11.2013 по делу № А58-3798/2012 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия),

## УСТАНОВИЛА:

Правительство Республики Саха (Якутия) (далее – правительство) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 14.06.2012 по делу

№ 03-39/12А о нарушении антимонопольного законодательства. Делу присвоен номер А58-3798/2012.

Акционерная компания «АЛРОСА» (открытое акционерное общество) (далее – общество) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительными решения и предписания от 14.06.2012 по делу № 03-39/12А по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Делу присвоен № А58-3786/2012.

Определением от 25.07.2012 дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А58-3798/2012.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.11.2012 в удовлетворении заявленных правительством и обществом требований отказано.

Определением от 22.04.2013 Четвертый арбитражный апелляционный суд в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных правительством и обществом требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.11.2013 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций правительство просит

указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Суды установили, что 13.08.1992 общество зарегистрировано Администрацией Мирнинского района Республики Саха (Якутия) в качестве юридического лица. Основными видами деятельности общества являются разработка месторождений, обработка и продажа алмазов, производство и сбыт любых видов изделий из природных алмазов, и другие виды деятельности, не запрещенные законодательством.

На основании приказа Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 07.05.2001 № 460 «О включении в реестр хозяйствующих субъектов,

имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов» товарный рынок «алмазы» является федеральным, а общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на данном рынке долю более 35% в границах Российской Федерации.

Между правительством и обществом 05.03.2011 заключен договор о социально-экономическом развитии Республики Саха (Якутия) от 05.03.2011 (далее – договор), по условиям пункта 2.15 которого стороны обязуются через Алмазный совет при Президенте Республики Саха (Якутия) вести единую политику по поддержке и развитию алмазно-гранительной отрасли Республики Саха (Якутия), по стабильному обеспечению алмазным сырьем алмазогранительных заводов, осуществляющих производственную деятельность на территории Республики Саха (Якутия) и по развитию алмазно-бриллиантового комплекса Республики Саха (Якутия) в целом.

Антимонопольным органом на основании служебной записки начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы от 09.12.2011 года № 22-0/789/ВЭ приняты к рассмотрению материалы о нарушении правительством и обществом антимонопольного законодательства, которое выразилось в заключении договора, пункт 2.15 которого содержит положения, противоречащие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению антимонопольного органа, спорные условия пункта 2.15 договора могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку субъектами предполагаемой поддержки выступают именно алмазогранительные предприятия, осуществляющие производственную деятельность исключительно на территории Республики Саха (Якутия).

Антимонопольный орган приказом от 22.03.2012 года № 58 возбудил производство по делу № 03-39/12А о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением антимонопольного органа от 14.06.2012 по делу № 03-39/12А правительство и общество признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения антимонопольного органа выдано предписание от 14.06.2012 по делу № 03-39/12А о прекращении в течении четырнадцати дней нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях правительства и общества нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции на основании части 6.1 статьи 268 названного Кодекса перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Отменив решение первой инстанции и рассмотрев дело по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований и также сделал вывод о доказанности наличия в действиях правительства и общества нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

По мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, условия пункта 2.15 договора ставят алмазогранильные предприятия, осуществляющие свою деятельность на территории Республики Саха (Якутия), в лучшее положение по сравнению с хозяйствующими субъектами, осуществляющими производственную деятельность за пределами Республики Саха (Якутия). Суды апелляционной и кассационной инстанций отметили, что исполнение указанного пункта договора может привести к ограничению конкуренции, так как потенциальными покупателями распределяемых квот могли бы выступить любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие соответствующую деятельность, а не только предприятия, осуществляющие свою производственную деятельность на территории Республики Саха (Якутия).

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление правительства, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А58-3798/2012 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.11.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

О.Ю. Гвоздилина