



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1113/14

Москва

27 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Атомредметзолото», г. Москва, от 27.01.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2013 по делу № А40-9899/12-130-90 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «Атомредметзолото» к обществу с ограниченной ответственностью «АРТ цвет», г. Москва, и обществу с ограниченной ответственностью «Ателье Вентура РА», г. Москва, об уменьшении цены изготовления рекламных материалов по договору от 01.11.2010 № РМ 02-11/2010 соразмерно фактическому качеству переданных рекламных материалов на 4 511 236 рублей 37 копеек, а также о солидарном взыскании с ответчиков 1 644 418 рублей 18 копеек разницы между оплаченным авансом и ценой

изготовленных рекламных материалов, 286 681 рубля 82 копеек неосновательного обогащения, 44 149 рублей неустойки (с учетом уточнения исковых требований).

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013, исковые требования удовлетворены в полном объеме за счет взыскания с общества «Ателье Вентура РА». В удовлетворении исковых требований к обществу «АРТ цвет» отказано.

Суды исходили из наличия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о несоответствии изготовленной обществом «АРТ цвет» рекламной продукции условиям заключенного с истцом договора от 01.11.2010 № РМ 02-11/2010. Исходя из наличия заключенного между ответчиками договора цессии от 17.05.2011, согласно которому общество «Ателье Вентура РА» приняло право требования к обществу «Атомредметзолото» по договору от 01.11.2010 № РМ 02-11/2010, суды признали общество «Ателье Вентура РА» обязанным возместить истцу взыскиваемые денежные средства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2013 решение от 11.04.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора общество «Атомредметзолото» полагает выводы суда кассационной инстанции несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основанными на неправильном применении норм материального права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на несоответствие материалам дела выводов судов о наличии обязательств общества «Ателье Вентура РА» перед истцом по договору от 01.11.2010 № РМ 02-11/2010, что свидетельствует о ненадлежащем исследовании судами нижестоящих инстанций вопроса о предмете договора цессии от 17.05.2011 и объеме передаваемых прав, поскольку материалы дела не содержат доказательств перевода долга общества «АРТ цвет» на общество «Ателье Вентура РА».

При новом рассмотрении суду первой инстанции рекомендовано дать оценку договору цессии от 17.05.2011, квалифицировать правоотношения сторон в соответствии с фактическими обстоятельствами и принять решение в соответствии с нормами права, подлежащими применению.

Данные выводы сделаны судом кассационной инстанции в пределах предоставленной компетенции. Нарушений судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

Поскольку судом кассационной инстанции решение по существу заявленного спора не принималось, при новом рассмотрении дела

заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-9899/12-130-90 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

М.В.Пронина

Судья \_\_\_\_\_

С.П.Бондаренко

Судья \_\_\_\_\_

Н.П.Харчикова