



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-98/14

Москва

24 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г., Поповченко А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2013 по делу № А40-11909/12-75-59, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.10.2013 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве (г. Москва) о признании частично недействительным решения от 30.09.2011 № 594.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.09.2011 № 594 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением суда первой инстанции от 28.02.2013 требование банка удовлетворено в части привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 13 929 322 рублей 01 копейки, а также начисления пеней в общей сумме 13 252 957 рублей 44 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.10.2013 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, банк просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также нарушение единообразия в их толковании и применении.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении банка, изучив оспариваемые судебные акты, не находит оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

В надзорном заявлении банк оспаривает доначисление налога, пеней и штрафа по трем эпизодам налоговой проверки: о неправомерном признании банком процентных доходов по кассовому методу в отношении долгового обязательства – ценной бумаги Junior Note, полученной банком по сделке секьюритизации; непризнание банком доходов при безвозмездном получении акций VISA Inc. при глобальной реструктуризации VISA; занижение цены реализации акций энергетических компаний, которые были получены банком по сделке РЕПО с Trade-Invest Group Ltd.

Судами было установлено, что банк в мае 2007 года осуществил сделку секьюритизации портфеля авто- и потребительских кредитов, передав указанные активы по номинальной цене компании специального назначения - Russian Structured Consumer Credit № 1 S.A. (далее – компания специального назначения), которая была специально создана для данной сделки секьюритизации в Великом Герцогстве Люксембург в рамках специального местного закона о секьюритизации.

Компания специального назначения в целях получения денежных средств для осуществления оплаты по данным сделкам приобретения портфелей кредитов выпустила долговые ценные бумаги: старшую ноту (Senior Note) и младшую ноту (Junior Note).

Банк в 2007-2009 гг. получал доход по младшей ноте, который состоял из всех полученных доходов компании специального назначения за вычетом всех выплат инвестору в старшую ноту и расходов на техническую деятельность указанной организации. Процентный доход по младшей ноте банк признал в качестве доходов в 2007-2008 гг. по ставке

6.1% годовых, а оставшуюся часть – в 2009 году по ставке 16 754.15 % годовых в последнем процентном периоде до даты погашения младшей ноты с 15.06.2009 по 19.06.2009. Данный доход (по 16 754.15 % годовых) был отсрочен для банка по фактическому получению до даты закрытия сделки секьюритизации.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя по указанному эпизоду, суды, основываясь на положениях статей 43, 250, 271, 328 Налогового кодекса, учли, что согласно документации по сделке секьюритизации, ежемесячным отчетам управляющего денежными потоками, ежемесячным отчетам сервисного агента, источникам информации о финансово-хозяйственной деятельности (отчетность по МСФО) фактически полученные банком в 2007-2008 гг. купонные доходы по приобретенной младшей ноте были значительно ниже сумм денежных средств, собранных по проданным портфелям розничных кредитов за минусом выплат и обязательств по старшей ноте и расходных обязательств. При этом, как указали суды, у банка была возможность распределения дохода по проверяемым налоговым периодам, основываясь на методе начисления, поскольку его размер был известен банку.

Данные выводы сделаны на основании полной и всесторонней оценки судами фактических обстоятельств дела и с учетом специфики спорной сделки.

Признавая факт нарушения банком положений пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса при безвозмездном получении акций VISA Inc. в связи с глобальной реструктуризацией VISA, суды поддержали позицию инспекции относительно квалификации данной операции по получению акций.

Доначисляя спорный налог, инспекция пришла к выводу, что получение банком как партнером системы VISA акций является экономическим бонусом или скидкой от VISA по оплаченным комиссиям при совместном оказании услуг клиентам.

Суды, оценив представленные документы по глобальной реструктуризации VISA, установили, что клиенты (основные члены) VISA International Service Association без каких-либо волеизъявлений, не являясь акционерами, получили членское долевое участие, а в результате глобальной реструктуризации и создания компании VI LLC – акции указанной организации без встречного исполнения.

Получение акций расценено судами как безвозмездное получение банком имущества, подлежащее отражению в налоговом учете согласно пункту 8 статьи 250 Налогового кодекса в качестве внереализационного дохода.

Отказывая в удовлетворении требований по третьему оспариваемому эпизоду, суды пришли к выводу об искажении банком юридической и экономической сути сделки РЕПО, посредством замены предмета указанной сделки.

Как следует из судебных актов, 29.05.2007 банк заключил сделку обратного РЕПО с Trade-Invest Group Ltd. на приобретение 6 600 000 обыкновенных акций ОАО РАО «ЕЭС России» за 5 000 000 долларов США и обратную продажу данного пакета акций по цене 5 189 583 доллара США.

В рамках исполнения второй части сделки заявителем переданы контрагенту новые акции, полученные банком безвозмездно в результате реорганизации ОАО РАО «ЕЭС России» в форме выделения, и распределения акций выделенных компаний среди акционеров.

Учитывая, что на момент совершения заявителем спорной сделки РЕПО законодательство не предусматривало возможность осуществления сделки РЕПО при конвертации, либо иного исполнения указанной сделки, суды пришли к выводу, что в связи с ненадлежащим исполнением второй части сделки РЕПО заявитель должен осуществить корректировку цены реализации ценных бумаг до минимальной рыночной стоимости в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 280 Налогового кодекса.

Неправильного применения судами положений Налогового кодекса при рассмотрении данного спора коллегия судей не установила.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Банком в заявлении не приведены правовые доводы, аргументы и обоснования, опровергающие сделанные судами выводы по существу спора на основе установленных ими фактических обстоятельств, переоценка которых не входит в полномочия суда надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем норм права и иная оценка обстоятельств по делу не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-11909/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции

от 28.02.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.10.2013 отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

А.А.Поповченко