



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1382/14

Москва

21 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Потихониной Ж.Н. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2013 по делу № А60-29190/2012 Арбитражного суда Свердловской области.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (далее – общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Инвестиционная компания «Макси» (далее – общество «ИК «Макси») о взыскании 514 418 752 рублей 73 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат», открытое акционерное общество «Металлургический холдинг», закрытое акционерное общество «Уралвторчермет», закрытое акционерное общество «Сервисный центр металлопроката «Макси», общество с ограниченной ответственностью «УралСнабКомплект», общество с ограниченной ответственностью «Лайт Хаус», Максимов Николай Викторович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.10.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 решение от 29.10.2012 оставлено без изменения.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 прекращено производство по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Макси-Групп» (далее – общество «Макси-Групп»).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2013 определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 отменено, апелляционная жалоба общества «Макси-Групп» направлена на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 отменено постановление этого же суда от 26.02.2013. На основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил

требования и просил взыскать с общества «ИК «Макси» 514 418 752 рубля 73 копейки неосновательного обогащения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 решение суда от 29.10.2012 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2013 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Как следует из судебных актов, в результате совершения сделок уступки права (требования) к обществу «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» перешло право требования исполнения обществом «ИК «Макси» (заемщик) обязательств по заключенному с закрытым акционерным обществом «Березовский электрометаллургический завод» (займодавец) договору займа от 06.12.2006 № 3/2006 в размере 694 940 122 рублей 37 копеек,

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа от 06.12.2006 № 3/2006 и наличие у общества «ИК «Макси» неосновательного обогащения в размере 514 418 752 рубля 73 копейки общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

Разрешая спор, суды правильно исходили из того, что по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии в совокупности трех условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого

лица; отсутствие правовых оснований к приобретению или сбережению имущества.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, исследовав фактические обстоятельства, касающиеся заключения и исполнения договора займа от 06.12.2006 № 3/2006, а также учитывая обстоятельства, установленные арбитражным судом по делу № А60-41280/10, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности факта неосновательного денежного обогащения у общества «ИК «Макси» за счет истца в заявленной сумме.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-29190/2012 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2013 отказать.

Председательствующий судья
судья
судья

В.А. Лобко
Ж.Н. Потихонина
И.В. Разумов