



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-583/14

Москва

20 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «О'КЕЙ», г. Санкт-Петербург, от 23.01.2014 № 02/2301-2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2013 по делу № А56-66314/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СИСТЕМА Фактор», г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «О'КЕЙ» о взыскании 17 485 905 рублей 79 копеек задолженности за поставленный товар по договору от 01.12.2009 № 346/09-ДП-Ц, 2 430 762 рублей 04 копеек

процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2010 по 19.10.2012.

Суд установил: решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2013, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Общество «О'КЕЙ» в заявлении о пересмотре в порядке надзора состоявшихся судебных актов полагает несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушающим единообразие в толковании и применении судами норм материального права выводы судов о наличии оснований для взыскания суммы задолженности, учитывая факт ликвидации поставщика по договору, а также наличие доказательств оплаты истребуемой задолженности непосредственно поставщику.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в соответствии с условиями договора факторинга от 12.07.2010 № 266-F/10 (далее – договор факторинга), заключенного с ООО «Торговый дом СЛТ» (клиентом), общество «СИСТЕМА Фактор» (финансовый агент) в период с 09.08.2010 по 13.04.2011 произвело финансирование поставок в адрес общества «О'КЕЙ» (покупателя) на сумму 13 969 259 рублей 49 копеек, что подтверждено материалами дела.

Поставки в адрес покупателя осуществлялись клиентом в соответствии с условиями договора поставки от 01.12.2009 № 346/09-ДП-Ц на основании товарных накладных.

Исходя из материалов дела, а также принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А56-53410/2011 по спору между теми же лицами, суды признали подтвержденным факт уведомления покупателя финансовым агентом телеграммой от 21.07.2010 о том, что в соответствии с договором факторинга платежи по всем поставкам, произведенным с 20.05.2010, надлежит осуществлять в адрес финансового агента.

В период с 19.07.2010 по 06.04.2011 клиент поставил покупателю товар на сумму 17 485 905 рублей 79 копеек, что подтверждено представленными в материалы дела товарными накладными и счетами-фактурами.

Обязательства по оплате полученной продукции покупателем надлежащим образом не исполнены, что послужило основанием для обращения финансового агента в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Положениями статьи 824 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование.

В соответствии с положениями статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования

данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж. Исполнение денежного требования должником финансовому агенту в соответствии с правилами настоящей статьи освобождает должника от соответствующего обязательства перед клиентом.

Поскольку факт уведомления покупателя о переходе прав требования по соответствующим поставкам подтвержден материалами дела, суды, исходя из наличия обязанности покупателя производить платежи в адрес нового кредитора, признали искивые требования подлежащими удовлетворению со ссылками на положения статей 309, 310, 322, 826, 827, 830, 831 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения заключенного сторонами договора факторинга.

Надлежащих доказательств, достоверно свидетельствующих об исполнении покупателем обязательств по оплате продукции, полученной по соответствующим накладным, надлежащему кредитору на рассмотрение судов представлено не было.

Оценив условия заключенного договора факторинга в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не установили оснований для признания сложившихся между финансовым агентом и клиентом отношений в качестве обеспечительного факторинга, предусмотренного частью 2 пункта 1 статьи 824 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в судебном заседании решает вопрос о приемлемости заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора с точки зрения наличия либо отсутствия установленных законом оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не разрешая спор по существу.

При этом, исходя из принципа правовой определенности применительно к надзорному оспариванию процессуальным законом установлена специальная процедура судопроизводства с ограниченным перечнем оснований для пересмотра судебных актов, которые не совпадают с основаниями для отмены судебных решений и определений в ординарном (апелляционном и кассационном) порядке.

Между тем, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы, по существу выражающие несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств, требуют исследования и установления фактических обстоятельств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции. Кроме того, эти доводы не опровергают вышеприведенные выводы судов.

Нарушений судами норм процессуального права, являющегося основанием для безусловной отмены судом обжалуемых судебных актов, не установлено.

Ссылки заявителя на судебные акты, принятые по другим делам, не могут быть признаны состоятельными, поскольку упоминаемые им судебные решения были приняты с учетом фактических обстоятельств конкретных дел.

Нарушения единообразия в толковании и применении норм права судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-66314/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 19.02.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2013 по тому же делу отказать

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

С.П.Бондаренко

Судья _____

Н.П.Харчикова