ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-916/14

Москва 17 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Иванова Е.Ю. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 08.05.2013 по делу № А27-22247/2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2013 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Иванова Е.Ю. (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «СибРегионПроект» (далее – общество) о взыскании 4 418 000 рублей задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Гидэкс».

Суд установил: решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.05.2013, подтвержденным судами апелляционной и кассационной инстанций, исковое требование удовлетворено частично: с общества в пользу предпринимателя взыскано 2 241 352 рубля 34 копейки основного долга. В остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить в неудовлетворенной части, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев заявление и оценив доводы заявителя, суд надзорной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор от 22.09.2011 № 15/09 (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг машинами и механизмами согласно представленной заказчиком заявке.

Во исполнение условий договора истцом оказаны ответчику услуги машинами и механизмами на общую сумму 8 542 рубля 700 рублей, ответчик оплату произвел в сумме 4 124 600 рублей 83 копейки, задолженность составила 4 418 000 рублей 17 копеек.

Удовлетворяя исковое требование частично, суд первой инстанции исходил из объема и стоимости оказанных услуг истцом, частичной их оплаты. Судом учтено, что истцом соблюден порядок передачи выполненных услуг ответчику, предусмотренный пунктом 2.5 договора в части направления заказчику актов выполненных работ. Толкуя пункт 3.1.2 договора по правилам, предусмотренным статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что

сторонами срок ответа на предложение исполнителя об изменении расценок, не установлен.

Часть работ была оплачена и принята истцом на основании приходно-кассовых ордеров, в которых проставлены даты и номера, имеются печать организации, подпись главного бухгалтера и руководителя, ссылка на договор от 22.09.2011 № 15/09. О фальсификации указанных документов в порядке, предусмотренном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истцом в ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций заявлено не было, доказательств утраты печати не представлено.

Доводы заявителя о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела (по мнению предпринимателя, пунктом 3.1.2 договора установлен срок ответа на предложение исполнителя об изменении расценок; считает приходно-кассовые ордера сфальсифицированными) направлены на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А27-22247/2012 Арбитражного суда Кемеровской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.05.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 и

постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья	_____	О.А. Козлова
Судья	_____	М.В. Пронина
Судья	_____	Н.П. Харчикова