



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1417/14

Москва

17 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей Е.Е.Борисовой, Г.Д.Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования «Лотошинский муниципальный район Московской области» в лице администрации Лотошинского муниципального района Московской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 15.04.2013 по делу № А41-59362/12, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2013 по тому же делу, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элман» (далее – общество) к Комитету по управлению имуществом администрации Лотошинского муниципального района Московской области (далее – комитет), муниципальному образованию «Лотошинский муниципальный район Московской области» в лице администрации

Лотошинского муниципального района Московской области (далее – муниципальное образование, администрация) о признании незаконными действий по проведению аукциона по продаже земельного участка площадью 3 100 кв. м с кадастровым номером 50:02:0030202:277 по адресу: Московская область, Лотошинский муниципальный район, городское поселение Лотошино, пос. Лотошино, ул. Центральная, д. 1, назначенного на 24.01.2013, и обязанности комитета и администрацию отменить проведение аукциона по продаже указанного земельного участка.

Суд установил: решением Арбитражного суда Московской области от 15.04.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 решение от 15.04.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2013 решение от 15.04.2013 и постановление от 15.07.2013 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора администрация указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что решением администрации от 28.09.1992 №104 обществу в постоянное (бессрочное пользование) для производственной базы предоставлен земельный участок площадью 4000 кв.м. по указанному адресу. Впоследствии участок поставлен на кадастровый учет с уточнением площади до 3712 кв.м и присвоением кадастрового номера 50:02:0030202:103.

Уполномоченными органами муниципального образования назначены торги по продаже земельного участка площадью 3100 кв.м. с кадастровым номером 50:02:0030202:277, находящегося по этому же адресу.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд с учетом обстоятельств, установленных по делу Арбитражного суда Московской области № А41-27681/11, свидетельствующих о наложении земельного участка площадью 3100 кв.м. с кадастровым номером 50:02:0030202:277 на земельный участок с кадастровым номером 50:02:0030202:103, пришел к выводу о допущенных администрацией нарушениях при выставлении на торги спорного земельного участка.

При этом суд, приняв во внимание обстоятельства, установленные судебными актами по делам № А41-23194/09 (по заявлению общества к комитету и администрации, с участием третьего лица - Сырбова Д.А. о признании недействительным постановления Главы Лотошинского района Московской области от 31.12.2008 № 747 о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, которыми заявленные требования удовлетворены) и № А41-42321/10 (по иску администрации к обществу, с участием третьих лиц - комитета и Управления Росреестра по Московской области, о прекращении права постоянного бессрочного пользования, также отказано в удовлетворении требований), признал, что право постоянного (бессрочного) пользования предоставленным ранее обществу земельным участком по основаниям, предусмотренным нормами Земельного кодекса Российской Федерации, не прекращено.

Руководствуясь статьей 209, пунктом 1 статьи 264, пунктом 3 статьи 268 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил заявленные требования.

Довод заявителя о том, что на аукцион был выставлен иной участок, нежели находящийся в постоянном (бессрочном) пользовании у общества исследован судами и отклонен со ссылкой на фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А41-59362/2012 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 15.04.2013, постановления

Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

Е.Е.Борисова

Судья _____

Г.Д.Пауль