



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-941/14

Москва

17 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Птицефабрика «Атемарская», Респ. Мордовия от 23.01.2014 № 17 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013 по делу № А40-151128/12, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Передовые АгроТехнологии», г. Москва (далее – ООО «ТД «Передовые АгроТехнологии») к открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Атемарская» (далее – ОАО «Птицефабрика «Атемарская») о взыскании 1 503 605 рублей 85 копеек неустойки за нарушение срока оплаты товара, поставленного по договору от 05.05.2009 № 207.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013, иск удовлетворен частично на сумму 884 803 рублей 37 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2013 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении иска. С ответчика в пользу истца взыскано 618 802 рубля 48 копеек неустойки. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ОАО «Птицефабрика «Атемарская» указывает на неправильное применение судами статей 333, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель считает, что судами необоснованно отклонено заявленное им ходатайство о снижении размера взыскиваемой неустойки, и неправильно определен период начисления неустойки за нарушение договорного обязательства по оплате товара.

Как следует из представленных материалов и установлено судами, на основании договора от 05.05.2009 № 207, заключенного сторонами, ООО «ТД «Передовые Агротехнологии» (поставщик) по товарным накладным в мае – июне 2009 года поставило в адрес ОАО «Птицефабрика «Атемарская» (покупателя) товар (средства защиты растений).

Покупатель в соответствии с пунктом 4.1 договора поставки и приложений №№ 1, 2 к договору обязался оплатить товар не позднее 01.12.2009.

Согласно пункту 6.1 договор действует до 31.12.2009, а в части

взаимных расчетов – до полного их завершения.

Поскольку покупателем были нарушены сроки оплаты поставленного товара, поставщик обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5.1 договора, за период с 12.12.2009 по 14.01.2010. В соответствии с названным пунктом договора поставщик вправе начислить покупателю неустойку в размере 1% от неуплаченной своевременно суммы товара за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная с 10-го дня просрочки.

Признавая требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению и отклоняя заявленное ответчиком ходатайство о несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, суды, руководствовались статьями 330, 333, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководящими разъяснениями арбитражной практики, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», условиями договора, установленными по делу фактическими обстоятельствами с учетом оценки по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в дело доказательств и исходили из отсутствия оснований для снижения размера неустойки.

Реализуя принцип свободы договора, стороны по своему усмотрению определяют его условия, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации), приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 Гражданского

кодекса Российской Федерации).

Таким образом, подписав договор, содержащий условие о возможности начисления неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательства по оплате поставленного товара и размере неустойки, покупатель добровольно согласился о возложении на себя подобного вида ответственности за нарушение договора.

Кроме того, из представленных материалов не следует, что заявляя ходатайство о снижении размера начисленной истцом неустойки, ответчик представлял доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Установленный договором высокий процент неустойки, на который ссылается ответчик, согласно сложившейся практике рассмотрения дел данной категории не является безусловным основанием для снижения размера взыскиваемой неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Довод заявителя о неправильном применении пункта 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется, так как основан на неправильном толковании указанной правовой нормы.

Как следует из представленных материалов, договором поставки от 05.05.2009 № 207 не предусмотрено, что обязательство по оплате товара прекращается с истечением срока действия договора. Следовательно, ответчик должен уплатить неустойку за весь период просрочки оплаты товара.

Ссылка заявителя в обоснование доводов о нарушении судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права на определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-12992/13 несостоятельна, поскольку судебные акты по указанному делу приняты по обстоятельствам, не являющимся аналогичными (тождественными) обстоятельствам, установленным судами в обжалуемых судебных актах.

Согласно статье 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в судебном заседании решает вопрос о приемлемости заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора с точки зрения наличия либо отсутствия установленных законом оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не разрешая спор по существу.

При этом, исходя из принципа правовой определенности применительно к надзорному оспариванию, процессуальным законом установлена специальная процедура судопроизводства с ограниченным перечнем оснований для пересмотра судебных актов, которые не совпадают с основаниями для отмены судебных решений и определений в ординарном (апелляционном и кассационном) порядке.

Дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, перечень которых является исчерпывающим: нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

В данном случае при рассмотрении заявления, поступившего в надзорную инстанцию по настоящему делу, коллегия судей установила, что предусмотренные частью 4 статьи 299, статьей 304 Кодекса основания для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший

Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-151128/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 26.04.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

М.В.Пронина

Судья

С.П.Бондаренко

Судья

Н.П.Харчикова