



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ ВАС-1747/14

Москва

17 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Центр операций с обязательствами» (Москва) от 06.02.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 по делу № А40-29622/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.12.2013 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Центр операций с обязательствами» (Москва, далее – общество «Центр операций с обязательствами») к обществу с ограниченной ответственностью «МосОблКоллектор» (Москва, далее – общество «МосОблКоллектор») о взыскании 84 630 852 рубля 69 копеек неосновательного обогащения и 9 828 661 рубль 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Паритет» (г. Санкт-Петербург, далее – общество «Паритет»).

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Центр операций с обязательствами» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Изучив материалы дела, содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по платежным поручениям от 25.08.2011 № 1, от 29.08.2011 № 2, от 30.08.2011 № 3 общество «Паритет» перечислило на расчетный счет общества «МосОблКоллектор» 84 630 852 рубля 69 копеек с назначением платежа: «по договору займа от 23.08.2011».

Договор займа между сторонами не заключался.

Общество «Паритет» по договору цессии от 09.04.2012 уступило обществу «Центр операций с обязательствами» право требования с общества «МосОблКоллектор» денежных средств, перечисленных по платежным поручениям.

Ссылаясь на необоснованное удержание обществом «МосОблКоллектор» денежных средств в отсутствие заключенного между сторонами договора займа, общество «Центр операций с обязательствами» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 384, 421, 1102, 1104, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из того, что оспариваемая денежная сумма была перечислена обществом «Паритет» обществу «МосОблКоллектор» во исполнение обязательств по заключенному между сторонами договору цессии от 23.08.2011 № 15, в соответствии с которым cedent (общество «МосОблКоллектор») уступил цессионарию (обществу «Паритет») право требования с общества с ограниченной ответственностью «Нортон» по договору займа. Стоимость уступленного права оценена сторонами в 84 650 000 рублей.

Таким образом, на стороне общества «МосОблКоллектор» отсутствует неосновательное обогащение.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Довод заявителя о неисследовании судами вопроса о зачете ответчиком встречного однородного требования общества «Паритет» является ошибочным, поскольку перечисление обществом «Паритет» денежных средств произведено по обязательствам цессионария по договору цессии от 23.08.2011 № 15.

Ссылка заявителя на конкретные судебные акты не свидетельствует об отсутствии единообразной практики, поскольку они приняты по иным основаниям и с учетом конкретных обстоятельств споров.

Судебная коллегия отмечает, что передача цессионарию несуществующего (недействительного) требования влечет гражданско-

правовую ответственность cedenta на основании статьи 390 Гражданского кодекса.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-29622/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

Н.П.Харчикова

Судья

С.П.Бондаренко

Судья

М.В.Пронина