ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10244/12

Москва 14 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Разумова И.В. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление дочернего закрытого акционерного общества «Колор» (город Тюмень) без номера от 17.01.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2014 по делу № А70-9509/2011 Арбитражного суда Тюменской области.

Суд установил: решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.04.2012 общество с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания Союз-2000» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

При рассмотрении дела о банкротстве должника применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В рамках дела о банкротстве дочернее закрытое акционерное общество «Колор» (далее – заявитель, общество «Колор») об обязании должника в лице конкурсного управляющего передать заявителю недвижимое имущество в виде нежилого помещения общей площадью 90,6 кв. м, расположенного на первом этаже в 14-этажном доме ГП-6-1(1) по адресу: город Тюмень, улица Евгения Богдановича, дом 11, корпус 3/16, во исполнение обязательства передать в собственность путём подписания соответствующего акта приёма-передачи.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.04.2013 в удовлетворении заявления общества «Колор» отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013 определение суда первой инстанции от 02.04.2013 отменено, суд постановил зарегистрировать право собственности на нежилое помещение общей площадью 90,6 кв. м, расположенное на первом этаже в 14-этажном доме ГП-6-1(1) по адресу: город Тюмень, улица Евгения Богдановича, дом 11, корпус 3/16, за обществом «Колор».

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.12.2013 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение от 02.04.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Колор» просит оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Оценив доводы заявителя и исходя из содержания представленных судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с целью пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Согласно пункту 1 статьи 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав представленный в материалы дела акт приёма-передачи нежилого помещения под отделочные работы от 22.11.2010, по которому должник передал обществу «Колор» нежилое помещение для выполнения отделочных работ и, оценив его в совокупности с другими доказательствами по делу и фактическими обстоятельствами (в том числе получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию только 28.06.2012), суд пришел к выводу, что он не может являться доказательством, подтверждающим передачу нежилого помещения во исполнение обязательств застройщика по договору долевого участия в строительстве. Также суд первой инстанции указал, что удовлетворение требования о передаче нежилого помещения в собственность одному кредитору нарушит принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве.

Оставляя судебный акт суда первой инстанции без изменения, суд кассационной инстанции также пришел к правомерному выводу о том, что удовлетворение заявленных процессуальных требований заявителя, приведет к нарушению принципа очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судом кассационной инстанции, им дана правовая оценка.

Переоценка фактических обстоятельств по делу в соответствии с главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А70-9509/2011 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2014 по этому делу отказать.

Председательствующий судья Р.Т.Мифтахутдинов

Судья И.В. Разумов

Судья Ж.Н. Потихонина