



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1018/14

Москва

14 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Судостроительный завод "Красные Баррикады" (Астраханская область) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2013 по делу № А06-6058/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества "Судостроительный завод "Красные Баррикады" к обществу с ограниченной ответственностью "Крейн Марин Контрактор" (город Астрахань) о взыскании неосновательного обогащения.

Суд установил: открытое акционерное общество "Судостроительный завод "Красные Баррикады" (далее – истец, арендатор) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Крейн Марин Контрактор" (далее – ответчик, арендодатель) 8 118 400 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2013 иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 4 059 200 рублей неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Как следует из судебных актов между истцом и ответчиком заключен договор аренды судна (плавкрана) от 09.04.2012 №19/12 (далее – договор).

Срок действия договора определен сторонами на период с 23.04.2012 по 28.04.2012 с возможностью пролонгации периода аренды на 1 сутки (до 29.04.2012). В случае необходимости пролонгации договора, арендатор обязан направить соответствующий письменный запрос в адрес арендодателя не менее чем за двое календарных суток, а арендодатель обязан в течение 1 суток подтвердить продление срока договора, либо направить отказ. Суточная ставка аренды судна предусмотрена в 4 059 200 рублей с учетом налога на добавленную стоимость.

Пунктом 4.2. договора сторонами установлен минимальный оплачиваемый период аренды, равный 6 суткам. В случае аренды судна свыше 6 суток оплата производится следующим образом: в случае использования плавкрана менее двадцать четыре часов оплата производится за полные сутки. Сутки отсчитываются с момента передачи судна в аренду по акту приема-передачи интервалами по 24 часа.

Вышеуказанная ставка аренды судна является фиксированной и не подлежит увеличению и/или уменьшению на всем протяжении срока аренды.

Истец полагая, что фактическая эксплуатация судна по назначению составила 4 суток, направил претензию о возврате излишне уплаченных 8 118 400 рублей арендной платы.

Неисполнение ответчиком требований о возврате излишне уплаченных денежных средств послужило основанием для обращения истца арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, исходил из периода фактического владения судном арендатором, посчитав его равным 5 суткам 30 минутам и правомерности оплаты его аренды исходя из стоимости 5 суток.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив факт передачи судна в аренду, исследовав и оценив положения договора, принимая во внимание, что согласно условиям договора минимальный оплачиваемый срок аренды составляет 6 суток, отсутствие разногласий при заключении договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 614, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.10.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения, отметив соответствие выводов этого суда установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов

апелляционной и кассационной инстанций истец просит их отменить, считая выводы этих судов нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении истца, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не усматривает.

Судебная коллегия полагает, что, с учетом установленных по делу обстоятельств, приведенные истцом доводы не свидетельствуют о неправильном толковании и применении судами норм права.

Доводы истца, изложенные в заявлении, были предметом рассмотрения судов, и по существу направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А06-6058/2012 Арбитражного суда Астраханской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 05.03.2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2013 отказать.

Председательствующий судья	_____	М.Г.Зорина
Судья	_____	Е.Н.Зарубина
Судья	_____	В.М.Тумаркин