



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-322/14

Москва

13 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Козловой О.А., Самуйлова С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.09.2013 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-132255/2012

по иску открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг» (далее – общество) к некоммерческому партнерству «Институт альтернативных технологий» (далее – партнерство) о взыскании 3 180 100 рублей убытков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения договора от 25.05.2011 № 9654 и

по встречному иску партнерства к обществу о взыскании 1 392 900 рублей задолженности по договору за выполненные работы.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2013 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.09.2013, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен частично в размере 909 290 рублей, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В заявлении о пересмотре постановлений от 08.07.2013 и от 26.09.2013, общество просит их отменить, решение от 23.04.2013 оставить в силе.

Заявитель указывает на ненадлежащее выполнение работ партнерством, отсутствие в материалах дела доказательств направления акта выполненных работ и их результата обществу, необходимость проведения экспертизы по делу для определения качества работ ввиду существенности этого обстоятельства для квалификации одностороннего отказа по статье 715 или статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Изучив доводы заявителя и вынесенные по делу судебные акты, судебная коллегия отмечает следующее.

Как установлено судами, между обществом (заказчик) и партнерством (исполнитель) заключен договор № СХ.9654 от 25.05.2011, в соответствии с условиями которого партнерство приняло на себя обязательства выполнить по заказу общества следующие виды работ: производство фото-, кино-, теле-, видео-продукции.

Приложением № 1 к договору предусмотрено выполнение комплекса работ по производству пилотной серии обучающего корпоративного

фильма «Популярная нефтехимия» о Дирекции пластиков и органического синтеза для общества. Приложением предусмотрено выполнение четырех этапов работ с определением стоимости каждого этапа, общая стоимость работ 4 543 000 рублей, установлен порядок сдачи-приемки работ и их оплаты. Работы по договору должны были быть выполнены не позднее 80 дней с даты подписания договора, то есть до 15.09.2011.

В рамках договора партнерство произвело оплату работ по первому и второму этапам договора в размере 2 502 500 рублей, а также оплату аванса по третьему этапу в размере 677 600 рублей.

Приемка работ по первому и второму этапу произведена обществом, что отражено в двусторонних актах приемки-сдачи работ от 20.10.11 на сумму 962 500 рублей, от 25.10.11 на сумму 1 540 000 рублей.

Акт сдачи-приемки работ по третьему этапу от 22.03.12 на сумму 962 500 рублей истцом не подписан, работы не приняты со ссылкой на наличие недостатков.

Уведомлением от 06.07.2012 общество отказалось от исполнения договора, ссылаясь при этом на неустранение партнерством выявленных недостатков.

Указанное обстоятельство послужило основанием для предъявления первоначального иска о взыскании убытков.

Предъявляя встречный иск, партнерство ссылалось на то, что им выполнены работы по первому, второму и третьему этапам до отказа общества от договора, вследствие чего общество (заказчик) обязано оплатить их стоимость.

Рассматривая дело по правилам статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционной суд установил, что ответчиком выполнены работы по первому, второму и третьему этапам, результат указанных работ сдан заказчику. Судом установлено также, что указанные обществом претензии по третьему этапу работ являются не претензиями о качестве исполнения работ, а являются

по своей сути изменением утвержденного ранее сценария по инициативе заказчика в одностороннем порядке. Не установив нарушения партнерством договора, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для применения статьи 715 Гражданского кодекса.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права не найдено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каких-либо презумпций о качестве работ либо его отсутствии § 1 главы 37 Гражданского кодекса не содержит, следовательно, бремя доказывания по данным категориям споров должно распределяться по общим правилам.

Ввиду этого необоснован довод ответчика о неправомерном возложении на него бремени доказывания несоответствия результата работ условиям договора.

Поскольку судом апелляционной инстанции не установлено нарушений договора со стороны партнерства, ходатайства о назначении экспертизы общество не заявляло, судебная коллегия не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, показал, что они сводятся к пересмотру установленных нижестоящими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств и не могут быть согласно главе 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, которая наделена в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации полномочиями по пересмотру судебных актов в целях исправления фундаментальных судебных ошибок, повлекших нарушение прав человека, единообразия судебной практики или публичных интересов, и не наделена полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-132255/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.09.2013 отказать.

Председательствующий судья	_____	Н.В.Павлова
Судья	_____	О.А.Козлова
Судья	_____	С.В.Самуйлов