ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-570/14

Москва 11 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповченко А.А., судей Зарубиной Е.Н. и Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Салтанова Николая Михайловича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Забайкальского края от 12.06.2013 по делу № А78-8011/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2013 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Салтанова Николая Михайловича о распределении судебных расходов.

Суд установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края от 13.12.2012 требование индивидуального предпринимателя Салтанова Николая Михайловича (далее –

предприниматель) об обязании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите (далее – инспекция) начислить и выплатить 9920 рублей 99 копеек процентов за нарушение срока возврата налога на добавленную стоимость удовлетворено.

В последующем предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции 23 700 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Забайскальского края от 12.06.20913, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013, заявленное требование удовлетворено частично: с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 11 000 рублей судебных расходов, в остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит пересмотреть оспариваемые судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на допущенные судами нарушения статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы, приведенные в заявлении, изучив принятые по делу судебные акты, коллегия судей оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора не установила.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является

одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Следуя правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна в случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как указано в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, сумма, подлежащая взысканию со стороны, определяется судом в разумных пределах в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа материалов дела с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения квалифицированным специалистом и т.п.

При определении подлежащей взысканию суммы судами учтены объем и сложность выполненных услуг по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, количество затраченного времени для участия в судебных заседаниях с учетом предмета и основания спора.

Доводы заявителя по существу отражают несогласие с выводами судов о фактических обстоятельствах дела, установленных по имеющимся в деле доказательствам, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

По настоящему делу спор о толковании и применении норм процессуального права отсутствует.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела № А78-8011/2012 Арбитражного суда Забайкальского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Забайкальского края от 12.06.2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2013 отказать.

Председательствующий судья _____ А.А.Поповченко

Судья _____ Е.Н. Зарубина

Судья _____ М.Г. Зорина