



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-276/14

Москва

10 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия Республики Коми «Государственные аптеки Республики Коми», г. Сыктывкар, от 25.11.2013 № 013/4189 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 09.04.2013 по делу № А29-10365/2012, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2013 по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия Республики Коми «Государственные аптеки Республики Коми» (далее – предприятие) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Коми «Республиканский центр по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями» (далее - учреждение) и Министерству

здравоохранения Республики Коми (далее - министерство) о взыскании 4 004 437 рублей 63 копеек задолженности.

Суд установил: решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.04.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие полагает несоответствующими представленным материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, нарушающими единообразие в толковании и применении судами материального права выводы судов об отсутствии оснований для взыскания суммы задолженности, являющейся неосновательным обогащением.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между сторонами заключен государственный контракт от 02.08.2010 № ОА-169 (далее – контракт), по условиям которого учреждение (заказчик) поручает и оплачивает расходы, а предприятие (исполнитель) обязуется оказывать услуги по приемке, хранению, доставке и отпуску получателям (государственным и муниципальным учреждениям в сфере здравоохранения Республики Коми) диагностических средств и противовирусных препаратов, медицинских иммунобиологических препаратов и средств неспецифической профилактики инфекционных заболеваний.

Пункт 5.1 контракта предусматривает общую цену контракта в размере 4 874 600 рублей с учетом налога на добавленную стоимость. Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения

контракта за исключением снижения цены контракта по соглашению сторон без изменения количества услуг и иных условий исполнения контракта.

Источником финансирования является Республиканский бюджет Республики Коми (пункт 5.3 контракта).

Согласно пункту 5.5 контракта оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в контракте, в размере, не превышающем 15 процентов стоимости поступающего на хранение товара.

Исходя из материалов дела судами установлено, что продукция сдана исполнителем и принята заказчиком со ссылкой на государственный контракт от 02.08.2010 № ОА-169, о чем сторонами подписаны соответствующие акты приема-передачи медикаментов.

Обязательства по оплате стоимости услуг в размере, установленном контрактом, выполнены учреждением в полном объеме.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями, предприятие указывало, что в соответствии с пунктом 1 раздела 3 извещения о проведении открытого аукциона общая стоимость диагностических средств и противовирусных препаратов, медицинских иммунобиологических препаратов и средств неспецифической профилактики инфекционных заболеваний, услуги по приемке, хранению, доставке и отпуску которых будет оказывать исполнитель составляет 32 497 330 рублей. Фактически в 2010 году на склад предприятия поступило товара свыше объемов, установленных контрактом, на сумму 26 696 250 рублей 88 копеек, поэтому ответчик должен дополнительно оплатить за оказанные услуги 4 005 937 рублей 63 копейки, что составляет 15% стоимости полученного для оказания услуг товара.

Поскольку оплата продукции, поставленной получателем сверх установленных контрактом объемов, произведена не была, предприятие

полагает, что на стороне учреждения возникло неосновательное обогащение.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из фактических обстоятельств дела и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на положения статей 309, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также исходя из условий заключенного сторонами контракта, суды пришли к выводу, что истцом не представлено надлежащих доказательств, достоверно свидетельствующих об обогащении ответчиков за счет истца без каких-либо правовых оснований.

Пункт 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов устанавливает, что цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Судами не установлено, что сторонами была предусмотрена возможность изменения цены контракта. Соглашение об изменении цены контракта сторонами не заключалось.

При изложенных обстоятельствах оснований для признания несоответствующими нормам права выводов судов об отсутствии

оснований для признания ответчиков обогатившимися за счет истца в результате неоплаты продукции, поставленной в период действия контракта, не установлено.

Согласно статье 299 Кодекса коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в судебном заседании решает вопрос о приемлемости заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора с точки зрения наличия либо отсутствия установленных законом оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не разрешая спор по существу.

При этом, исходя из принципа правовой определенности применительно к надзорному оспариванию, процессуальным законом установлена специальная процедура судопроизводства с ограниченным перечнем оснований для пересмотра судебных актов, которые не совпадают с основаниями для отмены судебных решений и определений в ординарном (апелляционном и кассационном) порядке.

Так, согласно части 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, перечень которых является исчерпывающим: нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

В данном случае при рассмотрении заявления, поступившего в надзорную инстанцию по настоящему делу, коллегия судей установила, что предусмотренные частью 4 статьи 299, статьей 304 Кодекса основания для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 298, 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А29-10365/2012 Арбитражного суда Республики Коми для пересмотра в порядке надзора решения от 09.04.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

С.П.Бондаренко

Судья _____

Н.П.Харчикова