



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-270/14

Москва

07 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Ю.В.Гросула, В.В. Попова рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Бархударяна Сейрана Саркисовича, Воронежская область, с. Новая Усмань (далее – предприниматель) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2013 по делу № А14-11689/2011, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2013 по тому же делу по исковому заявлению государственной компании «Российские автомобильные дороги» к индивидуальному предпринимателю Бархударяну Сейрану Саркисовичу об обязанности снести самовольную постройку – нежилое здание площадью 33,9 кв. метров, инвентарный № 1374-Ф, лит. А, расположенное на км 529 + 950 (право) федеральной автомобильной дороги М-4 «Дон», находящееся на земельном участке с кадастровым № 36:16:0000000:329 по адресу:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Воронежская область, Новоусманский район, автомагистраль М-4 «Дон», в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу (с учетом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Транс-Моби», муниципальное образование Новоусманский муниципальный район Воронежской области в лице администрации Новоусманского муниципального района Воронежской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.06.2012, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2013 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 решение от 11.06.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.12.2013 решение от 11.06.2013 и постановление от 23.08.2013 оставил без изменения.

Обращаясь в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, предприниматель просит их отменить, как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив доводы заявителя, содержание оспариваемых по делу судебных актов, не находит названных оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пункте 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10.

Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды первой и апелляционной инстанций, установив, что спорный объект построен на земельном участке, являющемся федеральной собственностью, и не отведенном для целей строительства в порядке, установленном законодательством, в силу чего является самовольным и подлежит сносу, пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Федеральный арбитражный суд согласился с позицией судов.

Основания для иных выводов у суда надзорной инстанции отсутствуют.

Анализ доводов заявителей показал, что приведенные доводы не относятся к основаниям, предусмотренным статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А14-11689/2011 Арбитражного суда Воронежской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2013 отказать.

Председательствующий судья	_____	Г.Д.Пауль
Судья	_____	Ю.В.Гросул
Судья	_____	В.В.Попов