ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-330/14

Москва 31 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина, судей Е.Ю. Валявиной, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление Крячко Александра Александровича от 23.12.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-19992/11 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013 по тому же делу. Суд

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество коммерческий банк «Центр-Инвест» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края в рамках процедуры наблюдения по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной

ответственностью «Солнечный» (далее – общество; должник) с заявлением о об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника 70 698 832 рублей 47 копеек долга, обеспеченного залогом имущества (с учетом уточнения).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2012 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013, определение суда первой инстанции изменено; требования банка включены в реестр требований кредиторов должника в размере 70 698 832 рублей 47 копеек основного долга в составе третьей очереди, из них как требования, обеспеченные залогом имущества должника – 38 000 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Крячко А.А. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объёме или направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, суды не учли, что требования банка включены в реестр кредиторов должника в отсутствие материально-правового основания, поскольку определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20.06.2013 спорный кредитный договор признан незаключенным, а договор залога – недействительным.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 этого же Кодекса: нарушение

оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 323, 334, 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходил из того, что задолженность должника перед банком по кредитному договору составляет 70 698 832 рубля 47 копеек, из которых 38 000 000 рублей обеспечены залогом имущества должника.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Довод заявителя о наличии акта суда общей юрисдикции, которым по иску должника спорный кредитный договор признан незаключенным, а договор залога недействительным, судами рассмотрен и отклонен, поскольку установлено, что судебный акт, на который ссылается заявитель (определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 20.06.2013 об отмене решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 08.10.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам), определением судебной коллегии Ростовского областного суда от 02.09.2013 по делу № 33-11161/2013 отменен, в удовлетворении заявления должника отказано.

Практика применения арбитражными судами норм права по данной категории дел в настоящем споре не нарушена. Выводы судов согласуются с позицией, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.04.2011 № 18262/10.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А32-19992/2011 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013 отказать.

Председательствующий судья _____ А.И.Бабкин

Судья _____ Е.Ю. Валявина

Судья _____ С.В. Сарбаш