



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4974/13

Москва

31 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Прониной М.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 24.12.2013 № 12-01-19/29243 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2013, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» о взыскании 50 200 рублей судебных расходов, рассмотренному в рамках дела № А56-9114/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – общество) к Федеральной таможенной службе о взыскании убытков.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена Балтийская таможня.

Суд

установил:

ранее принятыми по делу судебными актами удовлетворено требование общества о взыскании убытков.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 50 200 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2013 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2013, определение в части взыскания судебных расходов в размере 9 200 рублей отменено и во взыскании этой суммы отказано; в остальной части определение оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в отношении судебных расходов в порядке надзора ФТС России просит их отменить как нарушающих единообразие в толковании и применении норм права, ссылаясь при этом на недоказанность разумности расходов на оплату услуг представителя и их чрезмерность.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Из представленных материалов следует, что в рамках дела № А56-9114/2012 о взыскании убытков истец обратился с заявлением

о взыскании 50 200 рублей судебных расходов по ведению данного дела в суде.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в пределах компетенции усмотрели разумную стоимость оказанных обществу услуг по ведению дела в размере 41 000 рублей, исключив из требуемой суммы расходы за подачу документов в суды первой и апелляционной инстанций, за участие в судебном заседании суда первой инстанции 12.04.2012.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов, ФТС России в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала этого обстоятельства, поэтому ее возражение не принято судами нижестоящих инстанций и не принимается судом надзорной инстанции, основания для пересмотра судебных актов в котором не связаны с обстоятельствами, основанными на оценке доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела № А56-9114/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 18.03.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

М.В. Пронина

Судья _____

О.Ю. Шиловост