ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17981/13

Москва 27 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.А.Лобко, судей Р.Т.Мифтахутдинова и Ж.Н.Потихониной рассмотрела в судебном заседании заявление Родионова Андрея Андреевича (город Челябинск) от 14.11.2013 без номера о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2013 по делу № А76-11557/2010 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 по этому делу.

Суд установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная строительная фирма «Дивали», в процедуре конкурсного производства Арбитражным судом Челябинской области рассмотрено заявление конкурсного управляющего должником об обязании бывшего руководителя должника - Родионова Андрея Андреевича передать бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013, заявление удовлетворено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Родионов А.А. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и неполное исследование обстоятельств дела. Заявитель указывает, что на момент открытия конкурсного производства он не являлся директором должника, в связи с чем, на него не может быть возложена обязанность, предусмотренная пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве.

Изучив материалы истребованного дела, оценив доводы заявления и исходя из содержания оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Как видно из материалов дела, обращаясь с вышеупомянутым заявлением в арбитражный суд, конкурсный управляющий должником указывал на неисполнение Родионовым А.А. - последним известным руководителем должника названной выше обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Кодекса, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Кодекса представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции установил, что бывшим руководителем должника Родионовым А.А. не исполнена обязанность, установленная пунктом 3.2 статьи 64 и пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, в связи с чем, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», удовлетворил заявление. При этом судом учтено, что согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, на момент открытия конкурсного производства, руководителем, а также одним из трех участников должника являлся Родионов А.А.

С выводом суда первой инстанции согласился и апелляционный суд, подтвердив правомерность вынесенного определения и дав при этом всем доводам заявителя (в том числе и приведенным в настоящем заявлении) надлежащую правовую оценку с соответствующим обоснованием.

Оснований для переоценки выводов, сделанных судами двух инстанций, и постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А76-11557/2010 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2013 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий судья В.А.Лобко

Судья Р.Т.Мифтахутдинов

Судья Ж.Н.Потихонина