



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-474/09

Москва

27 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Александрова В.Н., Березия А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление Выборгской таможни о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2013 по делу № А56-26095/2007, установила следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АНРИ центр» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Выборгской таможни (далее - таможня) от 11.07.2007 № 10206000/11-04-17/142 о классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2007, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2008 и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2008, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение таможни признано недействительным.

Определением от 02.02.2009 № 474/09 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора названных судебных актов, не усмотрев в доводах таможенного органа оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таможня 02.08.2012 обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам, под которыми понимает содержащиеся в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2012 по делу № А56-29551/2011 выводы о признании недействительным договора от 09.03.2005 № 30/05 на разработку технических условий (далее - ТУ), заключенного обществом с обществом с ограниченной ответственностью «Профиль», и признании незаконными и не подлежащими применению ТУ 0271-005-41196185-2005 «Топливо жидкое газонефтеконденсатное композитное» от 18.03.2005.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2013, заявление таможни оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.10.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора таможня ссылается на неправильную оценку судами обстоятельств дела.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством.

Отказывая таможне в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2007 не содержит ссылок на договор от 09.03.2005 № 30/05, в то время как ТУ 0271-005-41196185-2005 не являются сделкой, и признание их недействительными не согласуется с пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому новым обстоятельством является, в числе прочих, признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Суды также указали, что содержание вышеназванных технических условий не имело существенного значения как при принятии судом первой инстанции решения от 26.11.2007, так и при вынесении постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций, подтвердивших законность и обоснованность этого решения.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев доводы таможни, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра названных судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А56-26095/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 25.04.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2013 по делу № А56-26095/2007 отказать.

Председательствующий
судья

А.И. Чистяков

Судья

В.Н. Александров

Судья

А.Е. Березий