



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19815/13

Москва

27 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей О.М.Козырь, Г.Д.Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «РСУ Лосинка» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013 по делу № А40-8694/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2013 по тому же делу, принятых по заявлению закрытого акционерного общества «РСУ Лосинка» (далее – общество) о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – управление Росреестра), выразившегося в непогашении регистрационных записей об арестах, внесенных в ЕГРП на основании постановления Тверского районного суда города Москвы от 20.09.2011, принятого в рамках уголовного дела № 89481, в отношении объектов

недвижимого имущества, расположенных по адресу: город Москва, ул. Стартовая, д. 1, стр. 1, 4, 5, 6, 7, 8, а также обязанности управления Росреестра устранить указанные нарушения путем погашения данных записей.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Шабунин Н.М.

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013 решение от 16.04.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Суд установил, что решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2010 по делу № А40-23046/10-95-90Б общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Впоследствии, постановлением Тверского районного суда города Москвы от 20.09.2011 на спорное имущество в рамках уголовного дела, возбужденного 27.12.2010 ГСУ при ГУВД по городу Москве по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, наложен арест путем запрета на распоряжение имуществом в виде заключения, оформления каких-либо сделок, предметом которых является отчуждение или обременение указанного имущества.

На основании указанного постановления Тверского районного суда города Москвы от 20.09.2011 регистрирующий орган произвел

государственную регистрацию ареста, в ЕГРП внесена запись об обременении права собственности спорного имущества в виде ареста.

В ответ на заявление общества управление Росреестра 16.01.2012 отказало в государственной регистрации прекращения ареста спорных объектов на основании абзаца 10 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации).

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из положений статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что полномочиями по снятию ареста с имущества обладает лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело. При этом регистрирующий орган, в силу пункта 1 статьи 16, пункта 3 статьи 28 Закона о регистрации, не обладает полномочиями по прекращению записей об арестах объектов недвижимого имущества и не вправе самостоятельно осуществлять прекращение записей об арестах недвижимого имущества.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых действий (бездействия) закону и отсутствию нарушения прав и законных интересов общества, поэтому отказал в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;

2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-8694/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

О.М.Козырь

Судья _____

Г.Д.Пауль