



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19819/13

Москва

24 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Кирейковой Г.Г., Самуйлова С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Металлическая компания» от 26.12.2013 № 271 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 19.04.2013 по делу № А42-6805/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Металлическая компания» (далее – компания) к открытому акционерному обществу «Мурманский морской рыбный порт» (далее – порт) о взыскании 569 731 рубля 85 копеек неосновательного обогащения и 64 010 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о признании договора от 18.06.2010 № 04/1-42/162 расторгнутым с

01.07.2012 и

по встречному иску порта к компании о взыскании 570 242 рублей задолженности и 71 836 рублей пени.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.04.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2013, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора компания ссылается на ошибочное определение судами применяемого тарифа, неверное установление фактических обстоятельств дела.

Изучив доводы заявителя и вынесенные по делу судебные акты, судебная коллегия отмечает следующее.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что портом применен верный тариф стоимости погрузочных работ. Суд указал на невозможность применения тарифа для погрузки твердого навалочного груза, поскольку лом черных металлов не соответствует критериям этого вида груза.

Установив необоснованность ссылок компании на невозможность использования предоставленной портом площадки, поскольку указываемые недостатки были очевидны при заключении договора, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права не найдено.

Судебная коллегия также не находит оснований для передачи дела в

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, доводы заявителя считает подлежащими отклонению.

Доводы заявителя о неверном определении применяемого тарифа уже были рассмотрены судами нижестоящих инстанций и были правомерно отклонены как неоснованные на существующем правовом регулировании.

Довод о невозможности пользования площадкой в период, за который портом взыскивается плата, также подлежит отклонению.

Установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства дела свидетельствуют о том, что между сторонами заключен смешанный договор (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), и к обязанностям, возникающим из этого договора, должны применяться правила различных глав Гражданского кодекса.

В частности, обязательство порта по предоставлению компании площадки для хранения груза носит арендный характер (глава 34 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 612 Гражданского кодекса арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору либо должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду.

Поскольку недостатки имущества, на которые ссылается компания, были очевидны в момент передачи, они не могут являться основанием для освобождения арендатора от платы по договору.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А42-6805/2012 Арбитражного суда Мурманской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 19.04.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.В.Павлова

Судья _____

Г.Г.Кирейкова

Судья _____

С.В.Самуйлов